

Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 7 PEDEMONTANA
 C.F. e P. IVA 00913430245

Gara europea a procedura aperta telematica per l'affidamento della gestione di servizi socio sanitari dell'area salute mentale - gara n. 2024-047-BAS – CIG B0AE4109D2- ID 180358979.

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
1^ SEDUTA – 18 GIUGNO 2024

Il giorno 18 giugno 2024 alle ore 10:30, presso gli uffici dell'UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica del Distretto 1, Via dei Lotti, 40 – Bassano del Grappa (VI) si è costituita la Commissione Giudicatrice, incaricata della valutazione tecnico-qualitativa della documentazione tecnica presentata dagli Operatori Economici (OO.EE.) partecipanti alla procedura di gara in oggetto richiamata.

La Commissione giudicatrice, nominata con Deliberazione n. 1112 del 14.06.2024, risulta così composta:

- PRESIDENTE** dott. Evelino Perri, Dirigente UOSD Sociale
- COMPONENTI** dott.ssa Roberta Maschio, Dirigente Psicologo Centro di Salute Mentale – Distretto 1
 dott.ssa Claudia Serena Girolametto, Collaboratore amministrativo con incarico di base, area dei professionisti della salute e dei funzionari presso l'UOC Gestione Risorse Umane
- SEGRETARIO** dott.ssa Miriam Mantovan, Collaboratore amministrativo con incarico di base, area dei professionisti della salute e dei funzionari presso l'UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica.

Il Presidente ricorda che, tramite la piattaforma Sintel, hanno presentato offerta i seguenti Operatori Economici che sono stati ammessi alla fase di valutazione della documentazione tecnica, come da verbale agli atti:

	DITTA	ID OFFERTA	DATA	ORA
1	CITTÀ SOLIDALE CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI ETS 02057850691	1715231360830	giovedì 9 maggio2024	7.09.20
2	VISION SOCIETA'COOPERATIVA SOCIALECONSORTILE ONLUS 03291020265	1715175877133	mercoledì 8 maggio 2024	15.44.37
3	COOP. STELLA SOCIETA'COOPERATIVA SOCIALE 02874570134	1715153669905	mercoledì 8 maggio 2024	9.34.29
4	PRISMA SOCIETA'COOPERATIVA SOCIALECONSORTILE 02422720249	1715085871106	martedì 7 maggio2024	14.44.31

I suddetti componenti dichiarano, come da note agli atti, di non aver cause d'incompatibilità.

Il Presidente rammenta che l'aggiudicazione sarà effettuata in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2 del Codice.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

L'attribuzione dei 70 punti qualità previsti sarà effettuata valutando le caratteristiche dell'offerta tecnica degli Operatori Economici concorrenti sulla base dei seguenti criteri e della scala di valutazione indicati dagli artt. 18.1 e 18.2 del Disciplinare di gara:

Criteria /elementi di valutazione	Metodo attribuzione punteggi	Tipologia	Punteggio max 70 min. 42
1) progetto di gestione delle attività			40
1.1) sistema di offerta riabilitativo residenziale e semiresidenziale e modalità di integrazione con le diverse articolazioni organizzative: Servizio psichiatrico di diagnosi e cura (SPDC), Centro di salute mentale (CSM)	Discrezionale: relazionale	D	15
1.2) modalità di gestione e organizzazione del servizio ambulatoriale nel rispetto del Piano socio sanitario regionale vigente e le linee guida OMS sulla prevenzione e trattamento dei disturbi gravi di personalità	Discrezionale: relazionale	D	10
1.3) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	Discrezionale: relazionale	D	5
1.4) modalità di coordinamento tecnico/organizzativo del servizio	Discrezionale: relazionale	D	5
1.5) adattabilità e flessibilità nella gestione clinica dei rapporti con l'utenza e flessibilità organizzativa nell'adattamento e nei tempi di realizzazione dei programmi in diverse fasce orarie (es. incontri serali)	Discrezionale: relazionale	D	5
2) risorse umane			20
2.1) numero, qualifica, titoli e curricula del personale precisando per ciascuno la tipologia del rapporto di lavoro (tempo pieno, part-time, etc.) esperienza nel settore e specializzazione acquisita	Discrezionale: relazionale	D	6
2.2) curriculum del responsabile del servizio	Discrezionale: relazionale	D	2
2.3) indicazione del monte ore giornaliero, settimanale e annuale svolto dal personale impiegato	Discrezionale: relazionale	D	2
2.4) descrizione del piano di formazione del personale e di aggiornamento professionale previsto per la durata dell'appalto e del piano di aggiornamento annuale con indicazione del relativo monte ore	Discrezionale: relazionale	D	5
2.5) descrizione delle soluzioni adottate per garantire l'addestramento del personale in caso di turn over	Discrezionale: relazionale	D	5
3) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi			10



3.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi e della qualità	Discrezionale: relazionare	D	5
3.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi inviati	Discrezionale: relazionare	D	5

Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 42/70.

Livello definizione	Analisi	Coefficiente
Ottimo	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	1,00
Buono	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,80
Discreto	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,60
Sufficiente	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,40
Scarso	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,20
Non classificabile	Senza alcuna proposta o inadeguata rispetto agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,00

La Commissione prende visione del Disciplinare di gara, del Capitolato speciale d'appalto e dei chiarimenti forniti alle ditte prima della presentazione delle offerte.

La Commissione accede, quindi, alla piattaforma Sintel per l'esercizio delle proprie funzioni mediante le credenziali del segretario verbalizzante e procede all'apertura della "busta telematica" contenente la Documentazione tecnica degli Operatori Economici concorrenti.

La Commissione inizia l'esame congiunto della documentazione tecnica prodotta dagli Operatori Economici partecipanti.

La Commissione stabilisce, quindi, di riunirsi il 26.06.2024 alle ore 9.00 presso l'UOC Provveditorato per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

La seduta viene chiusa alle ore 13.00.

Il presente verbale composto da n. 3 pagine è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente: f.to dott. Evelino Perri

I Componenti f.to dott.ssa Roberta Maschio

f.to dott.ssa Claudia Serena Girolametto.....

Il Segretario verbalizzante: f.to dott.ssa Miriam Mantovan

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
2^ SEDUTA – 26.06.2024

Successivamente oggi, 26 giugno 2024 alle ore 9.00, presso gli uffici dell'UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica del Distretto 1, Via dei Lotti, 40 – Bassano del Grappa (VI) la Commissione Giudicatrice al completo si è riunita nuovamente in seduta riservata.

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta precedente che viene approvato all'unanimità.

La Commissione prosegue l'esame istruttorio dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti.

La Commissione stabilisce, quindi, di riunirsi il 3.07.2024 alle ore 9.00 per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

La seduta viene chiusa alle ore 13.00.

Il presente verbale composto da n. 1 pagina è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente: f.to dott. Evelino Perri

I Componenti f.to dott.ssa Roberta Maschio

f.to dott.ssa Claudia Serena Girolametto

Il Segretario verbalizzante: f.to dott.ssa Miriam Mantovan

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
3^ SEDUTA – 3.07.2024

Successivamente oggi, 3.07.2024 alle ore 9.00 presso l’Aula Informatica situata al 1° piano del PO San Bassiano la Commissione Giudicatrice al completo si è riunita nuovamente in seduta riservata.

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta precedente che viene approvato all’unanimità.

La Commissione prosegue l’esame istruttorio dell’offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti.

La Commissione stabilisce, quindi, di riunirsi il 16.07.2024 alle ore 9.00 per proseguire l’esame delle offerte tecniche.

La seduta viene chiusa alle ore 14.00.

Il presente verbale composto da n. 1 pagina è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente: f.to dott. Evelino Perri

I Componenti f.to dott.ssa Roberta Maschio

f.to dott.ssa Claudia Serena Girolametto.....

Il Segretario verbalizzante: f.to dott.ssa Miriam Mantovan

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
4^ SEDUTA – 16.07.2024

Successivamente oggi, 16.07.2024 alle ore 9.00 presso l'Aula Informatica situata al 1° piano del PO San Bassiano la Commissione Giudicatrice al completo si è riunita nuovamente in seduta riservata.

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta precedente che viene approvato all'unanimità.

La Commissione prosegue l'esame istruttorio dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti e procede, quindi, ad attribuire all'unanimità le seguenti valutazioni e relativi coefficienti, calcolando i relativi punteggi:

CITTÀ SOLIDALE CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI ETS				
CRITERI /ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività	MASSIMO PUNTI 40			
1.1) sistema di offerta riabilitativo residenziale e semiresidenziale e modalità di integrazione con le diverse articolazioni organizzative: Servizio psichiatrico di diagnosi e cura (SPDC), Centro di salute mentale (CSM)	Massimo punti 15	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La commissione rileva che i processi descritti non permettono di comprendere i meccanismi di integrazione con la rete di cura necessaria alla gestione della residenzialità leggera. La descrizione per fasi del percorso di presa in carico del paziente e di coinvolgimento dei familiari è contraddittoria rispetto allo strumento proposto (open dialogue)	0,20	3,00
1.2) modalità di gestione e organizzazione del servizio ambulatoriale nel rispetto del Piano socio sanitario regionale vigente e le linee guida OMS sulla prevenzione e trattamento dei disturbi gravi di personalità	Massimo punti 10	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. Relativamente all'ambulatorio per i disturbi gravi di personalità non sono definite le modalità di collaborazione con l'equipe del CSM funzionali alla presa in carico multidisciplinare (PDTA salute mentale).	0,20	2,00
1.3) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	Massimo punti 5	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. Il progetto non descrive nello specifico le soluzioni organizzative adottate	0,20	1,00
1.4) modalità di coordinamento tecnico/organizzativo del servizio	Massimo punti 5	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in	0,20	1,00



		maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. Il progetto non descrive nello specifico le modalità di coordinamento tecnico/organizzativo del servizio senza distinzione per le due tipologie di servizi		
1.5) adattabilità e flessibilità nella gestione clinica dei rapporti con l'utenza e flessibilità organizzativa nell'adattamento e nei tempi di realizzazione dei programmi in diverse fasce orarie (es. incontri serali)	Massimo punti 5	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che la proposta si limita a descrivere genericamente l'intervento riabilitativo senza specificare le soluzioni organizzative del servizio per garantire la flessibilità nelle attività del personale con l'utenza.	0,40	2,00
			Totale 1)	9,00
2) risorse umane	MASSIMO PUNTI 20			
2.1) numero, qualifica, titoli e curricula del personale precisando per ciascuno la tipologia del rapporto di lavoro (tempo pieno, part-time, etc.) esperienza nel settore e specializzazione acquisita	Massimo punti 6	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che dalla documentazione trasmessa la maggior parte del personale non è in possesso dei requisiti minimi richiesti per l'esecuzione dell'attività. Nello specifico: - non risulta indicata l'iscrizione all'albo per gli educatori professionali - alcuni psicologi non risultano in possesso della specializzazione in psicoterapia - rispetto al requisito minimo richiesto dal csa (esperienza almeno triennale nell'area della salute mentale) non risulta specificata tale esperienza o risulta di durata inferiore per n. 9 figure professionali su 12; - vengono proposte figure professionali non coerenti con le attività oggetto del csa (arte terapeuta e assistente sociale)	0,20	1,20
2.2) curriculum del responsabile del servizio	Massimo punti 2	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	1,00	2,00



2.3) indicazione del monte ore giornaliero, settimanale e annuale svolto dal personale impiegato	Massimo punti 2	Senza alcuna proposta o inadeguata rispetto agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva che la proposta risulta non sostenibile in quanto non risulta garantito il monte ore richiesto dal csa considerata la mancanza dei requisiti richiesti (titoli, specializzazione acquisita ed esperienza nel settore)	0,00	0,00
2.4) descrizione del piano di formazione del personale e di aggiornamento professionale previsto per la durata dell'appalto e del piano di aggiornamento annuale con indicazione del relativo monte ore	Massimo punti 5	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che i contenuti del piano formativo mancano di proposte specifiche inerenti il trattamento dei disturbi gravi di personalità mentre relativamente ai percorsi di residenzialità leggera i contenuti dei corsi proposti riguardano metodiche di riabilitazione di base	0,20	1,00
2.5) descrizione delle soluzioni adottate per garantire l'addestramento del personale in caso di turn over	Massimo punti 5	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia la mancata descrizione della formazione personalizzata e rileva la difficile applicabilità della rotazione di turni in diversi settori o con diversi membri del team	0,20	1,00
			Totale 2)	5,20
3) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	MASSIMO PUNTI 10			
3.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi e della qualità	Massimo punti 5	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che risultano specificate le scale di valutazione dell'efficacia degli interventi tuttavia non risulta descritta in maniera completa l'articolazione temporale delle somministrazioni delle valutazioni. Non risulta presente una descrizione articolata rispetto al controllo della qualità dei servizi	0,60	3,00
3.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi inviati	Massimo punti 5	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard	0,20	1,00



		<p>qualitativi e prestazionali richiesti.</p> <p>La Commissione rileva la mancanza dello strumento specifico che verrà utilizzato per la rilevazione della qualità percepita dagli utenti e dal committente.</p>		
			Totale 3)	4,00
TOTALE 1) + 2) + 3)				18,20

VISION SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE CONSORTILE ONLUS				
CRITERI /ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività	MASSIMO PUNTI 40			
1.1) sistema di offerta riabilitativo residenziale e semiresidenziale e modalità di integrazione con le diverse articolazioni organizzative: Servizio psichiatrico di diagnosi e cura (SPDC), Centro di salute mentale (CSM)	Massimo punti 15	<p>Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.</p> <p>La Commissione apprezza il modello di integrazione proposto con la rete di offerta con i servizi di salute mentale, con gli altri servizi socio-sanitari e la rete locale (associazioni, gruppi familiari ecc.) e l'utilizzo della cartella informatizzata per la condivisione delle informazioni e dei processi (software Zucchetti cartella utente informatizzata). Risultano inoltre ben dettagliati gli strumenti per la recovery, l'utilizzo del Piano terapeutico individualizzato (PTRI).</p>	1,00	15,00
1.2) modalità di gestione e organizzazione del servizio ambulatoriale nel rispetto del Piano socio sanitario regionale vigente e le linee guida OMS sulla prevenzione e trattamento dei disturbi gravi di personalità	Massimo punti 10	<p>Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.</p> <p>La Commissione apprezza la descrizione accurata dell'attività psicodiagnostica e terapeutica utilizzando gli strumenti e le metodiche indicate dai PTDA regionali (test psicodiagnostici MMPI, MCMI-III, valutazione del funzionamento WHOQOL, miniICF); sono completi e adeguati gli strumenti per la recovery; sono previsti percorsi di accompagnamento per gli</p>	1,00	10,00



		inserimenti lavorativi; è previsto l'intervento psicoeducativo e di supporto per i famigliari dei pazienti; risultano descritte le modalità di integrazione dell'ambulatorio con le altre attività delle equipe multidisciplinari		
1.3) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	Massimo punti 5	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione riscontra nel progetto la descrizione di pratiche attive incentivanti ma evidenzia che non sono descritti in dettaglio gli strumenti di rilevazione del benessere organizzativo percepito dagli operatori	0,40	2,00
1.4) modalità di coordinamento tecnico/organizzativo del servizio	Massimo punti 5	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia che sono stati specificati la frequenza, i contenuti degli incontri e i soggetti coinvolti	0,60	3,00
1.5) adattabilità e flessibilità nella gestione clinica dei rapporti con l'utenza e flessibilità organizzativa nell'adattamento e nei tempi di realizzazione dei programmi in diverse fasce orarie (es. incontri serali)	Massimo punti 5	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione apprezza in particolare le modalità organizzative descritte in merito alla reperibilità sia degli educatori che del coordinatore	1,00	5,00
			Totale 1)	35,00
2) risorse umane	MASSIMO PUNTI 20			
2.1) numero, qualifica, titoli e curricula del personale precisando per ciascuno la tipologia del rapporto di lavoro (tempo pieno, part-time, etc.) esperienza nel settore e specializzazione acquisita	Massimo punti 6	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che 2 psicologi-psicoterapeuti non risultano in possesso dell'esperienza almeno triennale richiesta nel csa	0,20	1,20
2.2) curriculum del responsabile del servizio	Massimo punti 2	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	1,00	2,00



2.3) indicazione del monte ore giornaliero, settimanale e annuale svolto dal personale impiegato	Massimo punti 2	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che il monte ore risulta indicato, tuttavia come evidenziato al punto 2.1), da personale parzialmente privo dei requisiti richiesti relativamente all'esperienza triennale per l'ambulatorio dei disturbi gravi di personalità	0,20	0,40
2.4) descrizione del piano di formazione del personale e di aggiornamento professionale previsto per la durata dell'appalto e del piano di aggiornamento annuale con indicazione del relativo monte ore	Massimo punti 5	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva la mancata suddivisione del piano di formazione per le due tipologie di servizio e dalla tabella riepilogativa non risultano ricomprese le ore di tutte le figure professionali impiegate (psicologi/psicoterapeuti)	0,60	3,00
2.5) descrizione delle soluzioni adottate per garantire l'addestramento del personale in caso di turn over	Massimo punti 5	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva la mancata descrizione relativa alla durata e ai contenuti dell'addestramento specifico del personale	0,40	2,00
			Totale 2)	8,60
3) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	MASSIMO PUNTI 10			
3.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi e della qualità	Massimo punti 5	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva la descrizione della procedura conforme a normativa ISO senza tuttavia collegarla agli indicatori quantitativi e qualitativi elencati in altre sezioni dell'offerta tecnica	0,40	2,00
3.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi inviati	Massimo punti 5	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che il questionario di valutazione della qualità del servizio da parte dell'utenza è previsto solo per il servizio ambulatoriale per i disturbi della personalità	0,40	2,00
			Totale 3)	4,00
TOTALE 1) + 2) + 3)				47,60



COOP. STELLA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE				
CRITERI /ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività	MASSIMO PUNTI 40			
1.1) sistema di offerta riabilitativo residenziale e semiresidenziale e modalità di integrazione con le diverse articolazioni organizzative: Servizio psichiatrico di diagnosi e cura (SPDC), Centro di salute mentale (CSM)	Massimo punti 15	<p>Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.</p> <p>La Commissione rileva che i processi descritti non permettono di comprendere i meccanismi di integrazione con la rete di cura necessaria alla gestione della residenzialità leggera.</p> <p>Risulta restrittiva la proposta di destinare la residenzialità leggera esclusivamente a pazienti che sono al termine del percorso riabilitativo, escludendo altre tipologia di utenza.</p> <p>Si descrive come unica soluzione residenziale quella limitata ai "nuclei comunitari".</p>	0,20	3,00
1.2) modalità di gestione e organizzazione del servizio ambulatoriale nel rispetto del Piano socio sanitario regionale vigente e le linee guida OMS sulla prevenzione e trattamento dei disturbi gravi di personalità	Massimo punti 10	<p>Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.</p> <p>Relativamente all'ambulatorio per i disturbi gravi di personalità non sono definite le modalità di collaborazione con l'equipe del CSM funzionali alla presa in carico multidisciplinare (Percorsi diagnostici terapeutici assistenziali PDTA salute mentale).</p> <p>Gli strumenti psicodiagnostici sono stati elencati ma non tutti nella loro versione aggiornata (SCIDII anziché SCID5) e non sono presenti gli strumenti di valutazione del funzionamento (GAF).</p> <p>Mancano indicazioni rispetto all'attuazione del contratto terapeutico, del piano di gestione delle crisi e delle condotte autolesionistiche e suicidarie.</p>	0,20	2,00
1.3) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	Massimo punti 5	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard	0,20	1,00



		<p>qualitativi e prestazionali richiesti.</p> <p>Vengono citati come sistemi incentivanti istituti contrattuali già previsti dalla normativa vigente (es. puntualità nell'erogazione delle buste paga, applicazione integrale del CCNL)</p>		
1.4) modalità di coordinamento tecnico/organizzativo del servizio	Massimo punti 5	<p>Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.</p> <p>Non sono distinte e dettagliate le modalità specifiche di ciascun servizio. Non vengono descritte le modalità di coordinamento con il DSM e le relative equipe.</p>	0,20	1,00
1.5) adattabilità e flessibilità nella gestione clinica dei rapporti con l'utenza e flessibilità organizzativa nell'adattamento e nei tempi di realizzazione dei programmi in diverse fasce orarie (es. incontri serali)	Massimo punti 5	<p>Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.</p> <p>Non sono distinte e dettagliate le caratteristiche di adattabilità e flessibilità dei due servizi; in particolare non risulta specificato il numero degli operatori coinvolti e il relativo profilo e la distinzione degli operatori tra "operatori aderenti e non aderenti al progetto"</p>	0,20	1,00
			Totale 1)	8,00
2) risorse umane	MASSIMO PUNTI 20			
2.1) numero, qualifica, titoli e curricula del personale precisando per ciascuno la tipologia del rapporto di lavoro (tempo pieno, part-time, etc.) esperienza nel settore e specializzazione acquisita	Massimo punti 6	<p>Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.</p> <p>La Commissione rileva che dalla documentazione trasmessa (progetto tecnico e curricula):</p> <ul style="list-style-type: none"> -non risulta indicata l'iscrizione all'albo professionale per n. 3 figure di educatore /TERP; -1 psicologa psicoterapeuta non è in possesso dell'esperienza almeno triennale nell'area della salute mentale (dal curriculum non si evidenzia tale esperienza) 	0,20	1,20
2.2) curriculum del responsabile del servizio	Massimo punti 2	<p>Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti</p>	1,00	2,00



2.3) indicazione del monte ore giornaliero, settimanale e annuale svolto dal personale impiegato	Massimo punti 2	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. Per quanto riguarda la residenzialità leggera la mancanza di iscrizione all'albo professionale, non documentata, di tre operatori (educatori/TERP) comporta la non copertura del servizio.	0,20	0,40
2.4) descrizione del piano di formazione del personale e di aggiornamento professionale previsto per la durata dell'appalto e del piano di aggiornamento annuale con indicazione del relativo monte ore	Massimo punti 5	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. È indicato genericamente un monte ore complessivo per ciascun operatore (20 ore/anno); per quanto riguarda i corsi di approfondimento questi vengono articolati secondo l'unica metodologia del learning by doing con monte ore diviso per evento; non risulta tuttavia specificata la suddivisione della proposta formativa per figura professionale relativa ai diversi eventi e l'articolazione per la durata complessiva dell'appalto.	0,20	1,00
2.5) descrizione delle soluzioni adottate per garantire l'addestramento del personale in caso di turn over	Massimo punti 5	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La procedura operativa risulta elencata per fasi ma senza dettagli sui contenuti e sulle modalità (es. test di selezione, idoneità selezionato)	0,20	1,00
			Totale 2)	5,60
3) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	MASSIMO PUNTI 10			
3.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi e della qualità	Massimo punti 5	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva la descrizione della procedura conforme a normativa ISO senza richiamo alle metodiche di valutazione degli esiti clinici	0,20	1,00
3.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi inviati	Massimo punti 5	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,20	1,00



		La Commissione rileva la mancanza dello strumento specifico che verrà utilizzato per la rilevazione della qualità percepita dagli utenti e dei familiari e non trova alcun richiamo ad una rilevazione specifica della qualità percepita da parte del committente.		
			Totale 3)	2,00
TOTALE 1) + 2) + 3)				15,60

PRISMA SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE CONSORTILE				
CRITERI /ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività	MASSIMO PUNTI 40			
1.1) sistema di offerta riabilitativo residenziale e semiresidenziale e modalità di integrazione con le diverse articolazioni organizzative: Servizio psichiatrico di diagnosi e cura (SPDC), Centro di salute mentale (CSM)	Massimo punti 15	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione apprezza la descrizione dei passaggi di coordinamento tra l'operatore economico Consorzio Prisma ed il DSM, nonché delle metodiche e degli interventi proposti modulati in relazione ai vari target di utenti per età e patologia, sono ricompresi anche pazienti agli esordi ed in età giovanile.	1,00	15,00
1.2) modalità di gestione e organizzazione del servizio ambulatoriale nel rispetto del Piano socio sanitario regionale vigente e le linee guida OMS sulla prevenzione e trattamento dei disturbi gravi di personalità	Massimo punti 10	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. Gli strumenti psicodiagnostici sono stati elencati ma non tutti nella loro versione aggiornata (SCIDII anziché SCID5) ed è presente un unico strumento di valutazione del funzionamento (GAF)	0,40	4,00
1.3) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	Massimo punti 5	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione riscontra che nel progetto è descritta la modalità di rilevazione del benessere organizzativo e l'utilizzo del BURNOUT questionnaire tuttavia rileva che non vengono dettagliate pratiche attive incentivanti.	0,40	2,00



1.4) modalità di coordinamento tecnico/organizzativo del servizio	Massimo punti 5	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La commissione rileva la completezza della descrizione delle funzioni e dei compiti delle varie figure professionali e del coordinamento con il Dipartimento di Salute Mentale DSM	0,60	3,00
1.5) adattabilità e flessibilità nella gestione clinica dei rapporti con l'utenza e flessibilità organizzativa nell'adattamento e nei tempi di realizzazione dei programmi in diverse fasce orarie (es. incontri serali)	Massimo punti 5	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. Non sono distinte e dettagliate le caratteristiche di adattabilità e flessibilità dei due servizi. Si prevede la reperibilità telefonica degli operatori solo per i primi 30 gg dall'attivazione del progetto di residenzialità	0,20	1,00
			Totale 1)	25
2) risorse umane	MASSIMO PUNTI 20			
2.1) numero, qualifica, titoli e curricula del personale precisando per ciascuno la tipologia del rapporto di lavoro (tempo pieno, part-time, etc.) esperienza nel settore e specializzazione acquisita	Massimo punti 6	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che un educatore professionale e uno psicologo-psicoterapeuta non hanno indicato l'iscrizione al relativo albo professionale	0,20	1,20
2.2) curriculum del responsabile del servizio	Massimo punti 2	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	1,00	2,00
2.3) indicazione del monte ore giornaliero, settimanale e annuale svolto dal personale impiegato	Massimo punti 2	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che il monte ore risulta indicato, tuttavia come evidenziato al punto 2.1), da personale parzialmente privo dei requisiti richiesti relativamente all'iscrizione all'albo professionale	0,20	0,40
2.4) descrizione del piano di formazione del personale e di aggiornamento professionale previsto per la durata dell'appalto e del piano di aggiornamento	Massimo punti 5	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale	1,00	5,00



annuale con indicazione del relativo monte ore		agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione apprezza la completezza ed articolazione della formazione distinta per ciascun servizio e divisa per anno prevedendo anche quella per i familiari e volontari		
2.5) descrizione delle soluzioni adottate per garantire l'addestramento del personale in caso di turn over	Massimo punti 5	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia che sono stati specificati i seguenti momenti: formazione teorica generale, affiancamento e monitoraggio per i neo assunti con relativa tempistica.	0,60	3,00
			Totale 2)	11,60
3) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	MASSIMO PUNTI 10			
3.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi e della qualità	Massimo punti 5	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione apprezza che gli indicatori di esito siano descritti in modo dettagliato e la metodologia di rilevazione sia pertinente.	1	5
3.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi inviati	Massimo punti 5	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione apprezza gli strumenti di rilevazione della qualità percepita allegati, previsti per gli utenti, i familiari ed il servizio committente, rispondenti alle previsioni delle linee guida	1	5
			Totale 3)	10,00
TOTALE 1) + 2) + 3)				46,60

La Commissione prende atto che le offerte dei seguenti Operatori Economici non risultano aver conseguito il punteggio minimo di 42/70 e, precisamente:

OE Città Solidale Consorzio di Cooperative Sociali Ets
OE Coop. Stella società cooperativa sociale

punti 18,20/70
punti 15,60/70

e pertanto non possono essere ammesse alla fase successiva.

La Commissione rileva altresì che i seguenti Operatori Economici risultano aver conseguito complessivamente il punteggio minimo di 42/70 e, pertanto, possono essere ammessi alla fase successiva:

OE Vision Società cooperativa Sociale consortile Onlus

punti 47,60/70

OE Prisma Società cooperativa Sociale consortile

punti 46,60/70

La Commissione ricorda, inoltre, che qualora la migliore offerta non raggiunga il massimo punteggio qualità di 70 punti si procederà alla riparametrazione, assegnando 70 punti all'offerta con il punteggio assoluto più alto, sulla base della seguente formula:

$$PQ_x = 70 * PT_x / PT_{Max}$$

Dove:

PQ_x = Punteggio qualità assegnato al concorrente

70 = costante (punteggio massimo previsto per la qualità dagli atti di gara)

PT_x = Punteggio qualità attribuito dalla Commissione Giudicatrice all'offerta tecnica del concorrente

PT_{Max} = Punteggio qualità attribuito dalla Commissione Giudicatrice all'offerta tecnica che ha ricevuto il miglior punteggio tra le offerte tecniche ammesse in gara.

La Commissione procede pertanto alla riparametrazione da cui risulta quanto segue:

	<i>OE</i> <i>Vision Società cooperativa Sociale</i> <i>consortile Onlus</i>	<i>OE</i> <i>Prisma Società cooperativa Sociale</i> <i>consortile</i>
Totale punteggio	47,60	46,60
Totale punteggio riparametrato	70,00	68,53

La Commissione procede all'invio del verbale al RUP per le comunicazioni di competenza.

La seduta viene chiusa alle ore 12,00.

Il presente verbale, composto da n. 12 pagine, è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente: f.to dott. Evelino Perri

I Componenti f.to dott.ssa Roberta Maschio

f.to dott.ssa Claudia Serena Girolametto.....

Il Segretario verbalizzante: f.to dott.ssa Miriam Mantovan