

REGIONE DEL VENETO



ULSS7
PEDEMONTANA

Via dei Lotti, n. 40
36061 Bassano del Grappa (VI)
Codice fiscale e partita IVA 00913430245

N. 925 DEL 16/05/2025

DELIBERAZIONE
del

DIRETTORE GENERALE

Nominato con D.P.G.R. n. 13 del 26/02/2024

Coadiuvato dai sigg.:

DIRETTORE AMMINISTRATIVO

dott.ssa MICHELA CONTE

DIRETTORE SANITARIO

dr. ANTONIO DI CAPRIO

DIRETTORE DEI SERVIZI SOCIO – SANITARI

dott. EDDI FREZZA

OGGETTO: AGGIUDICAZIONE GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEL SERVIZIO DI INTEGRAZIONE SCOLASTICA ED EXTRASCOLASTICA PER ALUNNI E STUDENTI DISABILI (L. N. 104/92) FREQUENTANTI SCUOLE PUBBLICHE, PARIFICATE, PRIVATE, DI OGNI ORDINE E GRADO – GARA N. 2024-150-BAS

IL DIRETTORE GENERALE
DELL’AZIENDA ULSS 7 PEDEMONTANA
dott. Carlo Bramezza

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D. Lgs n. 82/2005, del T.U. n. 445/2000 e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa; il documento informatico è conservato digitalmente negli archivi informatici dell'Azienda.

Proponente: UOC PROVVEDITORATO ECONOMATO E GESTIONE DELLA LOGISTICA
Anno Proposta: 2025 Numero Proposta: 904/25

Il Dirigente, Direttore dell'UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica, nonché Responsabile del procedimento, attesta che la presente proposta di deliberazione è stata regolarmente istruita nel rispetto della vigente normativa nazionale, regionale e regolamentare: f.to Elisabetta Zambonin

Il Direttore dell'UOC Provveditorato, Economato e Gestione della Logistica relaziona quanto segue.

Premesso che, con deliberazione n. 1263 del 5.07.2024, è stata indetta la gara europea a procedura aperta telematica, ai sensi dell'art. 71 e seguenti del D.Lgs. 36/2023, per l'affidamento della gestione del servizio di integrazione scolastica ed extrascolastica per alunni e studenti disabili (l. n. 104/92) frequentanti scuole pubbliche, parificate, private, di ogni ordine e grado per il periodo di 36 mesi, eventualmente rinnovabile per ulteriori 24 mesi e proroga tecnica di 12 mesi per l'importo a base d'asta per 36 mesi di € 10.741.534,00 IVA esclusa (importo medio annuo € 3.579.618,00) di cui € 2.680,00 IVA esclusa per oneri per rischi interferenziali (DUVRI) e costo stimato della manodopera € 10.130.993,00;

Ricordato che, con nota prot. n. 0164014 del 2.04.2024, recepita al protocollo aziendale n. 31413 in pari data la CRITE, ha espresso parere favorevole alla gara con le seguenti prescrizioni:

“a) eliminare l'opzione del 50% ex art. 120 comma 1 lettera a), mantenendo il 20% ex art. 120 comma 9 per eventuale aumento di utenti;

b) rivedere la base d'asta considerando:

b.1: se azienda intende esternalizzare in appalto gli 11,7 FTE di OSS attualmente dipendenti e dedicati al servizio, si dovrà tenerne conto nell'aggiornamento del piano triennale dei fabbisogni del personale;

b.2: secondo la tabella allegata all'accordo di rinnovo di CCNL ultimo, le tariffe €/h di rinnovo CCNL 2024, ultimo step febbraio 2025, che, come di prassi, sono già comprensive di tutte le voci di costo, quali ad esempio IRAP, prevedendo negli atti di gara un conguaglio nel costo del servizio nei casi in cui il contratto vada in esecuzione in periodo antecedente a febbraio 2025;

c) acquisire una autorizzazione da parte dei due Comitati dei Sindaci in merito alla eventuale rideterminazione della base d'asta sia nel senso di un suo aumento per allineamento al nuovo CCNL sia nel senso di una conferma del valore che inevitabilmente scontrerà una minore quantità di ore erogate a fronte dell'aumento del costo orario prodotto dal CCNL;

d) posto che venga specificato negli atti di gara che nell'offerta devono già essere recepiti i costi della manodopera nel rispetto del rinnovo del CCNL 2024, ultimo step ottobre 2025 e che si prevede un conguaglio (calcolato sulla percentuale di costo inferiore rispetto a ultimo step, secondo cronoprogramma di attuazione del rinnovo del CCNL) a favore dell'azienda nel caso in cui il contratto vada in esecuzione in un periodo antecedente a ottobre 2025, inserire una clausola di revisione dei prezzi che :

-si attivi qualora si verificano particolari condizioni di natura oggettiva nel corso di esecuzione del contratto

-posto che non si apportino modifiche che alterino la natura generale del contratto,

-laddove si determini una variazione, in aumento o in diminuzione, del costo del servizio/bene superiore al 5% dell'importo complessivo che i prezzi siano aggiornati, nella misura dell'80% della variazione, in relazione alle prestazioni da eseguire

-che si preveda ai fini del calcolo della variazione dei prezzi l'utilizzo dell'Indice ISTAT delle retribuzioni contrattuali orarie applicato all'importo del costo della manodopera identificato ai sensi dell'art. 41 comma 14 e aggiornato con l'aggiudicato”;

Dato atto che, alla luce di tali prescrizioni, è stata acquisita l'autorizzazione dei due Comitati dei Sindaci in merito all'incremento della base d'asta all'importo medio annuo di € 3.726.402,00 IVA

compresa calcolata tenuto conto del nuovo CCNL come da verbali agli atti del 30.04.2024 relativamente al Distretto 1 Bassano e del 23.04.2024 relativamente al Distretto 2 Alto Vicentino;

Dato atto altresì che:

- con nota prot. n. 48204 del 24.05.2024, è stata trasmessa alla CRITE la richiesta di revisione del parere in merito alla prescrizione *“a) eliminare l’opzione del 50% ex art.120 comma 1 lettera a), mantenendo il 20% ex art. 120 comma 9 per eventuale aumento di utenti”* evidenziando che tale opzione è stata inserita previo espresso parere favorevole dei due Comitati dei Sindaci risultante dai verbali sopra citati;
- con nota prot. n. 277309 del 10.06.2024 recepita al protocollo aziendale n. 53467 in pari data la CRITE ha preso atto *“dell’inserimento dell’opzione ex art.120 comma 1 lett. a), ferma restando la responsabilità dell’azienda nel dare esecuzione all’opzione stessa previa verifica della disponibilità delle risorse a totale copertura della spesa che risulta posta a carico del bilancio sociale”*;
- il relativo bando è stato inviato alla GUUE in data 23.07.2024 e che risulta pubblicato in data 25.07.2024;
- entro il termine del 24.09.2024 ore 10.00, tramite la piattaforma Sintel (ID 187092097), sono pervenute le seguenti offerte:

	ID OFFERTA	DITTA	P. IVA	DATA	ORA
1	1727163290780	Codess Sociale Società Cooperativa Sociale	03174760276	martedì 24 settembre 2024	9.34.50
2	1727110881221	Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale	02569290394	lunedì 23 settembre 2024	19.01.21
3	1727104089919	Insieme Si Può Società Cooperativa Sociale	01633420268	lunedì 23 settembre 2024	17.08.09
4	1727102124486	Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus	03890320017	lunedì 23 settembre 2024	16.35.24
5	1727092179019	Aldia Cooperativa Sociale	00510430184	lunedì 23 settembre 2024	13.49.39
6	1727091795361	Cooperativa Sociale Società Dolce Società Cooperativa	03772490375	lunedì 23 settembre 2024	13.43.15
7	1727089247284	Progetto A. Società Cooperativa Sociale	01647320066	lunedì 23 settembre 2024	13.00.47
8	1727078563247	Medihospes Cooperativa Sociale	01709130767	lunedì 23 settembre 2024	10.02.43

- con deliberazione n. 2203 del 29.11.2024, sono stati recepiti i verbali del Seggio di gara in data 24.09.2024, 3.10.2024, 14.10.2024, 29.10.2024, 25.11.2024 dai quali risulta che gli Operatori Economici sopracitati sono stati ammessi alla fase di valutazione dell’offerta tecnica e si è provveduto a nominare la Commissione Giudicatrice;

Preso atto che:

- la Commissione Giudicatrice, come da verbali delle sedute riservate del 4.12.2024, 23.12.2024, 27.01.2025, 7.02.2025, 10.02.2025, 19.02.2025, 28.02.2025, 19.03.2025, 25.03.2025 (Allegato n. 1), ha provveduto, a seguito delle valutazioni effettuate, ad attribuire i seguenti punteggi di qualità:

Operatore Economico	Totale punteggio	Totale punteggio riparametrato
<i>Codess Sociale Società Coop. Sociale</i>	48,40	61,82
<i>Consorzio Blu Società Coop. Sociale</i>	42,40	54,16
<i>RTI Insieme Si Può - Il Girasole</i>	54,80	70,00
<i>Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus</i>	48,80	62,34
<i>Aldia Coop.Sociale</i>	45,20	57,74
<i>Cooperativa Sociale Società Dolce Società</i>	47,80	61,06
<i>RTI Progetto A. - Progetto Persona</i>	45,40	57,99

- l’offerta del seguente Operatore Economico non risulta aver conseguito il punteggio minimo di 42/70 e, precisamente:

OE Medihospes Cooperativa Sociale punti 39,20/70,00

e pertanto non è stato ammesso alla fase successiva di gara ai sensi di quanto previsto dall’art. 17.1 del Disciplinare di gara, come comunicato con nota prot. n. 32063 del 4.04.2025;

Considerato che, come risultante dall’allegato verbale della seduta del 7.04.2025 (Allegato n. 2), la Commissione Giudicatrice ha provveduto, tramite piattaforma Sintel, all’apertura della busta 3 “offerta economica” – Step 3” degli Operatori Economici sopracitati e che il sistema Sintel ha attribuito automaticamente il punteggio economico in base all’applicazione della formula di cui all’art. 17.3 del disciplinare di gara con il seguente risultato:

Numero protocollo informatico	Fornitore	Valore economico	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
189826308	Insieme Si Può Società Cooperativa Sociale	10.576.560,00 EUR	30,00	70,00	100,00
189824427	Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus	10.646.404,20 EUR	29,80	62,34	92,14
189844136	Codess Sociale Società Cooperativa Sociale	10.727.820,00 EUR	29,58	61,82	91,40
189812401	Cooperativa Sociale Società Dolce Società Cooperativa	10.672.273,11 EUR	29,73	61,06	90,79
189810849	Progetto a. Società cooperativa sociale	10.630.587,24 EUR	29,85	57,99	87,84
189812638	Aldia Cooperativa Sociale	10.597.620,00 EUR	29,94	57,74	87,68
189829722	Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale	10.720.256,24 EUR	29,60	54,16	83,76

Dato atto che:

- con nota prot. n. 33590 del 9.04.2025 l’U.O.C. Provveditorato Economato e Gestione della Logistica ha chiesto al primo classificato RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale – Il Girasole Società Cooperativa Sociale di:

- produrre le giustificazioni relative alle voci di costo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta ai sensi dell'art. 110 comma 3 del D. Lgs 36/2023 e successive eventuali modifiche;
 - dimostrare, ai sensi dell'art. 41, c. 14 del d.lgs. n. 36/2023, che il ribasso complessivo dell'importo offerto deriva da una più efficiente organizzazione aziendale o da sgravi contributivi che non comportano penalizzazioni per la manodopera.
- con nota pervenuta in data 17.04.2025 (ID 200207739) l'O.E. ha trasmesso quanto sopra richiesto;
- l'offerta dell'O.E. RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale – Il Girasole Società Cooperativa Sociale a seguito della verifica effettuata dal RUP con il supporto della Commissione Giudicatrice, come da verbali in data 7.04.2025 e 5.05.2025 (Allegato n. 3) al presente provvedimento, è risultata congrua;

Accertato che le verifiche di legge in ordine al possesso dei requisiti generali previsti dalla vigente normativa ed i requisiti tecnici e professionali richiesti nella documentazione di gara alla data del presente atto hanno dato esiti positivi, tranne che per l'informativa antimafia in quanto la Prefettura competente non ha ancora provveduto ad evadere la richiesta; tuttavia, essendo decorso il termine di 30 giorni, come dall'art. 92 del d.lgs 159/2011 e s.m.i, è possibile procedere alla stipula del contratto, con apposita condizione risolutiva;

Ritenuto, pertanto, di aggiudicare ai sensi degli articoli 71 e seguenti del D.Lgs 36/2023 la gara a procedura aperta telematica per l'affidamento della gestione del servizio di integrazione scolastica ed extrascolastica per alunni e studenti disabili (l. n. 104/92) frequentanti scuole pubbliche, parificate, private, di ogni ordine e grado – gara n. 2024-150-BAS all'O.E. RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale (mandataria) con sede in Via Marchesan 4/D - 31100 Treviso (TV) C.F./partita IVA 01633420268 – Il Girasole Società Cooperativa Sociale (mandante) con sede in Viale della Repubblica n.253/E, 31100 Treviso (TV) CAP C.F./partita IVA 03109790265 per l'importo complessivo offerto per 36 mesi di € 10.576.560,00 IVA esclusa per il servizio (€ 3.525.520,00/anno) oltre ad € 2.680,00 IVA esclusa per oneri per rischi interferenziali (DUVRI), per un totale di complessivi € 10.579.240,00 IVA esclusa per 36 mesi, con facoltà di rinnovo per 24 mesi e proroga tecnica di 12 mesi, per l'importo mensile di € 293.793,33 IVA esclusa;

Dato atto che il contratto d'appalto che sarà stipulato in esecuzione del presente atto, avrà validità di 36 mesi, decorrenti dall'1.09.2025 al 31.08.2028 rinnovabile per ulteriori 24 mesi e proroga tecnica di 12 mesi, con facoltà di risoluzione anticipata nel caso venga avviata un'iniziativa da parte di una centrale di committenza di cui all'art. 63 del d.lgs. 36/2023;

Considerato che, ai sensi dell'art. 2 del capitolato speciale d'appalto, per i primi 3 mesi l'appalto si intende conferito a titolo di prova, al fine di consentire all'Azienda ULSS 7 una valutazione ampia e complessiva del rapporto contrattuale;

Dato atto che come da proposta del Direttore dei Servizi Socio Sanitari, vistata favorevolmente dal Direttore Generale con email del 13.05.2025, si propone quale Direttore dell'esecuzione del contratto (DEC) la dr.ssa Cinzia Salviato, Direttore UOC Infanzia, Adolescenza, Famiglia e Consultori del Distretto 1 e quali assistenti al DEC la dott.ssa Luisa Prandina, Area Professionisti della salute e funzionari, educatore professionale con incarico di base presso la UOS Neuropsichiatria Infantile del Distretto 1 e la sig.ra Cinzia Barbieri Coordinatore UOS Disabilità - Distretto 2;

Rilevato che il servizio in oggetto non risulta presente, alla data di aggiudicazione della presente gara, nelle categorie merceologiche e relative soglie di obbligatorietà la cui acquisizione è rimessa ai soggetti aggregatori (Consip e Centrali Regionali), in attuazione a quanto disposto dal D.P.C.M. 24 dicembre 2015;

Valutato che, secondo quanto disposto con deliberazione del Direttore Generale n. 1410 del 26.07.2024 con la quale viene approvata la "Disciplina per la corresponsione degli incentivi alle funzioni tecniche previsti dall'art. 45 del D.Lgs. n. 36/2023", si quantifica, secondo la tipologia di

contratto “complessità media”, in € 17.491,53 l'importo delle risorse finanziarie per le funzioni tecniche;

Visto il D.Lgs. n. 36/2023 il Dirigente propone per le ragioni sopra esposte di:

- prendere atto dei verbali delle sedute riservate della Commissione Giudicatrice del 4.12.2024, 23.12.2024, 27.01.2025, 7.02.2025, 10.02.2025, 19.02.2025, 28.02.2025, 19.03.2025, 25.03.2025, (Allegato n. 1), relativi alla valutazione dell'offerta tecnica e del 7.04.2025 di apertura delle offerte economiche (Allegato n. 2) e dei verbali del RUP e della Commissione Giudicatrice del 7.04.2025 e del 5.05.2025 (Allegato n. 3) relativi alla valutazione della congruità dell'offerta economica del RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale – Il Girasole Società Cooperativa Sociale primo classificato;
- dare atto che, come da verbali della Commissione Giudicatrice del 23.12.2024, 27.01.2025, 7.02.2025, 10.02.2025, 19.02.2025, 28.02.2025, 19.03.2025, 25.03.2025, l'O.E. Medihospes Cooperativa Sociale non è stato ammesso alla fase successiva di gara relativa all'apertura dell'offerta economica e di trasmettere copia degli stessi
- dare atto che le verifiche di legge in ordine al possesso dei requisiti generali previsti dalla vigente normativa ed i requisiti tecnici e professionali richiesti nella documentazione di gara alla data del presente atto hanno dato esiti positivi, tranne che per l'informativa antimafia in quanto la Prefettura competente non ha ancora provveduto ad evadere la richiesta; tuttavia, essendo decorso il termine di 30 giorni, come dall'art. 92 del d.lgs 159/2011 e s.m.i, è possibile procedere alla stipula del contratto, con apposita condizione risolutiva;
- aggiudicare ai sensi degli articoli 71 e seguenti del D.Lgs 36/2023 la gara a procedura aperta telematica per l'affidamento della gestione del servizio di integrazione scolastica ed extrascolastica per alunni e studenti disabili (l. n. 104/92) frequentanti scuole pubbliche, parificate, private, di ogni ordine e grado all'O.E. RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale (mandataria) con sede in Via Marchesan 4/D - 31100 Treviso (TV) C.F./partita IVA 01633420268 – Il Girasole Società Cooperativa Sociale (mandante) con sede in Viale della Repubblica n.253/E, 31100 Treviso (TV) CAP C.F./partita IVA 03109790265 per l'importo complessivo offerto per 36 mesi di € 10.576.560,00 IVA esclusa per il servizio (€ 3.525.520,00/anno) oltre ad € 2.680,00 IVA esclusa per oneri per rischi interferenziali (DUVRI), per un totale di complessivi € 10.579.240,00 IVA esclusa per 36 mesi, con facoltà di rinnovo per 24 mesi e proroga tecnica di 12 mesi, per l'importo mensile di € 293.793,33 IVA esclusa;
- dare atto che il contratto d'appalto che sarà stipulato in esecuzione del presente atto, avrà validità di 36 mesi, decorrenti dall'1.09.2025 al 31.08.2028 tenuto conto del periodo di stand still ed avviamento del servizio;
- dare atto che questa Azienda si riserva la facoltà di risolvere anticipatamente il contratto, con preavviso di almeno 30 giorni, nel caso venga avviata un'iniziativa da parte di una centrale di committenza di cui all'art. 63 del d.lgs. 36/2023;
- dare atto che, ai sensi dell'art. 2 del capitolato speciale d'appalto per i primi 3 mesi l'appalto si intende conferito a titolo di prova, al fine di consentire all'Azienda ULSS 7 di una valutazione ampia e complessiva del rapporto contrattuale;
- nominare quale Direttore dell'esecuzione del contratto (DEC) la dr.ssa Cinzia Salviato, Direttore UOC Infanzia, Adolescenza, Famiglia e Consultori del Distretto 1 e quali assistenti al DEC la dott.ssa Luisa Prandina, Area Professionisti della salute e funzionari, educatore professionale con incarico di base presso la UOS Neuropsichiatria Infantile del Distretto 1 e la sig.ra Cinzia Barbieri Coordinatore UOS Disabilità - Distretto 2;

IL DIRETTORE GENERALE

Vista la relazione e la proposta del Responsabile del procedimento;

Dato atto che il Responsabile del servizio competente ha attestato l'avvenuta regolare istruttoria della pratica, in ordine alla compatibilità con la vigente legislazione statale, regionale e regolamentare;

Vista l'attestazione in merito all'assumibilità della spesa proposta, sottoscritta dal titolare del budget;

Acquisito il parere favorevole dei Direttori Amministrativo, Sanitario e dei Servizi Socio-sanitari, per quanto di rispettiva competenza;

DELIBERA

1. di prendere atto dei verbali delle sedute riservate della Commissione Giudicatrice del 4.12.2024, 23.12.2024, 27.01.2025, 7.02.2025, 10.02.2025, 19.02.2025, 28.02.2025, 19.03.2025, 25.03.2025, (Allegato n. 1), relativi alla valutazione dell'offerta tecnica e del 7.04.2025 di apertura delle offerte economiche (Allegato n. 2) e dei verbali del RUP e della Commissione Giudicatrice del 7.04.2025 e del 5.05.2025 (Allegato n. 3) relativi alla valutazione della congruità dell'offerta economica;
2. di dare atto che, come da verbali della Commissione Giudicatrice del 23.12.2024, 27.01.2025, 7.02.2025, 10.02.2025, 19.02.2025, 28.02.2025, 19.03.2025, 25.03.2025, l'O.E. Medihospes Cooperativa Sociale non è stato ammesso alla fase successiva di gara relativa all'apertura dell'offerta economica e di trasmettere copia degli stessi;
3. di dare atto le verifiche di legge in ordine al possesso dei requisiti generali previsti dalla vigente normativa ed i requisiti tecnici e professionali del primo classificato RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale – Il Girasole Società Cooperativa Sociale hanno dato esiti positivi, tranne che per l'informativa antimafia in quanto la Prefettura competente non ha ancora provveduto ad evadere la richiesta; tuttavia, essendo decorso il termine di 30 giorni, come dall'art. 92 del d.lgs 159/2011 e s.m.i, è possibile procedere alla stipula del contratto, con apposita condizione risolutiva;
4. di aggiudicare, per le motivazioni espresse in premessa e qui integralmente richiamate, ai sensi degli articoli 71 e seguenti del D.Lgs 36/2023 la gara a procedura aperta telematica per l'affidamento della gestione del servizio di integrazione scolastica ed extrascolastica per alunni e studenti disabili (l. n. 104/92) frequentanti scuole pubbliche, parificate, private, di ogni ordine e grado all'O.E. RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale (mandataria) con sede in Via Marchesan 4/D - 31100 Treviso (TV) C.F./partita IVA 01633420268 – Il Girasole Società Cooperativa Sociale (mandante) con sede in Viale della Repubblica n.253/E, 31100 Treviso (TV) CAP C.F./partita IVA 03109790265 per l'importo complessivo offerto per 36 mesi di € 10.576.560,00 IVA esclusa per il servizio (€ 3.525.520,00/anno) oltre ad € 2.680,00 IVA esclusa per oneri per rischi interferenziali (DUVRI), per un totale di complessivi € 10.579.240,00 IVA esclusa per 36 mesi, con facoltà di rinnovo per 24 mesi e proroga tecnica di 12 mesi, per l'importo mensile di € 293.793,33 IVA esclusa;
5. di dare atto che il contratto d'appalto che sarà stipulato in esecuzione del presente atto, avrà validità di 36 mesi, decorrenti dall'1.09.2025 al 31.08.2028 tenuto conto del periodo di stand still ed avviamento del servizio;
6. di dare atto che questa Azienda si riserva la facoltà di risolvere anticipatamente il contratto, con preavviso di almeno 30 giorni, nel caso venga avviata un'iniziativa da parte di una centrale di committenza di cui all'art. 63 del d.lgs. 36/2023;
7. di dare atto che, ai sensi dell'art. 2 del capitolato speciale d'appalto per i primi 3 mesi l'appalto si intende conferito a titolo di prova, al fine di consentire all'Azienda ULSS 7 di una valutazione ampia e complessiva del rapporto contrattuale;
8. di dare atto che, secondo quanto disposto con deliberazione del Direttore Generale n. 1410 del 26.07.2024 con la quale viene approvata la "Disciplina per la corresponsione degli incentivi alle funzioni tecniche previsti dall'art. 45 del D.Lgs. n. 36/2023", si quantifica secondo la tipologia di contratto complessità "media", nella misura di € 17.491,53 l'importo delle risorse finanziarie per le funzioni tecniche;

9. di dare atto che la spesa complessiva per il servizio in oggetto, per il periodo di 36 mesi dall'1.09.2025 al 31.08.2028, è pari ad € 11.108.657,95 IVA 5-22% compresa, oltre all'importo di € 17.491,53 a titolo di accantonamento massimo per incentivi alle funzioni tecniche, trova riferimento nei seguenti conti:

Anno	Conto	PRG	Descrizione	Impegno IVA compresa
2025	BA1180E01	710 SOBA	contratti di assistenza scolastica - sociale	€ 709.897,28
2025	BA1180E01	709 SOTH	contratti di assistenza scolastica - sociale	€ 637.907,68
2026	BA1180E01	*	Prestazioni area materno infantile da privato intra regione	€ 3.701.796,00
2027	BA1180E01	*	Prestazioni area materno infantile da privato intra regione	€ 3.701.796,00
2028	BA1180E01	*	Prestazioni area materno infantile da privato intra regione	€ 2.357.260,64
2025	BA2884000	650	Accantonamento incentivi funzioni tecniche art. 45 del Dlgs 36/2023	€ 17.491,53

*si precisa che la ripartizione della spesa per le annualità successive sarà definita nell'ambito del Bilancio economico preventivo, sulla base della stima del fabbisogno che i servizi, d'accordo con il Direttore dei servizi socio sanitari, faranno in relazione all'utenza dei due Distretti;

10. di nominare quale Direttore dell'esecuzione del contratto (DEC) la dr.ssa Cinzia Salviato, Direttore UOC Infanzia, Adolescenza, Famiglia e Consultori del Distretto 1 e quali assistenti al DEC la dott.ssa Luisa Prandina, Area Professionisti della salute e funzionari, educatore professionale con incarico di base presso la UOS Neuropsichiatria Infantile del Distretto 1 e la sig.ra Cinzia Barbieri Coordinatore UOS Disabilità - Distretto 2;
11. di dare atto che questa Azienda si riserva la facoltà di risolvere anticipatamente il contratto, con preavviso di almeno 30 giorni, nel caso venga avviata un'iniziativa da parte di una centrale di committenza di cui all'art. 63 del d.lgs. 36/2023;
12. di dare atto che, ai fini della tracciabilità dei flussi finanziari di cui alla legge n. 136/2010, i dati sono i seguenti:
CIG: B293DFCB11
Ditta aggiudicataria: RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale (mandataria) - Via Marchesan 4/D - 31100 Treviso (TV)
C.F./partita IVA 01633420268
13. di nominare l'O.E. aggiudicatario quale Responsabile del trattamento dei dati personali ai sensi dell'art. 28 del Regolamento UE 2016/679;
14. di procedere attraverso l'area "Comunicazioni procedura" nella piattaforma Sintel alle comunicazioni, di cui all'art. 90 del D.Lgs. n. 36/2023, alle ditte partecipanti entro il termine di 5 giorni dalla pubblicazione del presente provvedimento;
15. di provvedere a tutte le comunicazioni e a tutti gli obblighi informativi di pubblicità e trasparenza previsti dalla normativa vigente circa l'esito della gara;
16. di incaricare l'U.O.C. proponente di pubblicare la presente deliberazione sul sito aziendale nella sezione Amministrazione Trasparente tramite il link di collegamento con la BDNCP, ai sensi dell'art. 37 del D.Lgs. n. 33/2013 e s.m.i. e, ai sensi dell'art. 28 del D.Lgs. 36/2023;

17.di dare atto che la presente deliberazione viene pubblicata all'albo del sito istituzionale dell'Azienda per 10 gg. continuativi, inviata contestualmente al Collegio Sindacale, e diventa esecutiva il giorno stesso della sua pubblicazione, come da norma regolamentare approvata con deliberazione n. 1386 del 22.07.2022.

Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 7 PEDEMONTANA
C.F. e P. IVA 00913430245

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEL SERVIZIO DI INTEGRAZIONE SCOLASTICA ED EXTRASCOLASTICA PER ALUNNI E STUDENTI DISABILI (L. N. 104/92) FREQUENTANTI SCUOLE PUBBLICHE, PARIFICATE, PRIVATE, DI OGNI ORDINE E GRADO - GARA N. 2024-150-BAS - CIG B293DFCB11-ID 187092097.

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
1^ SEDUTA – 4.12.2024

Il giorno 4 dicembre 2024 alle ore 10.30, presso gli uffici dell’UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica del Distretto 1, Via dei Lotti, 40 – Bassano del Grappa (VI) si è costituita la Commissione Giudicatrice, incaricata della valutazione tecnico-qualitativa della documentazione tecnica presentata dagli Operatori Economici (OO.EE.) partecipanti alla procedura di gara in oggetto richiamata.

La Commissione giudicatrice, nominata con Deliberazione n. 2203 del 29.11.2024, risulta così composta:

PRESIDENTE	dr.ssa Cinzia Salviato, Direttore UOC Infanzia Adolescenza Famiglia e Consultori – Distretto 1
COMPONENTI	dr.ssa Silvia Santacaterina, Direttore UOC Disabilità e Non Autosufficienza – Distretto 2 sig.ra Cinzia Barbieri, Coordinatore UOS Disabilità Distretto 2
SEGRETARIO	dott.ssa Miriam Mantovan, Collaboratore amministrativo con incarico di base, area dei professionisti della salute e dei funzionari presso l’UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica.

Il Presidente ricorda che, tramite la piattaforma Sintel, hanno presentato offerta i seguenti Operatori Economici che sono stati ammessi alla fase di valutazione della documentazione tecnica, come da verbale agli atti:

	ID OFFERTA	DITTA	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA	ORA
1	1727163290780	Codess Sociale Società Cooperativa Sociale 03174760276	Forma singola	martedì 24 settembre 2024	9.34.50
2	1727110881221	Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale 02569290394	Forma singola	lunedì 23 settembre 2024	19.01.21
3	1727104089919	Insieme Si Può Società Cooperativa Sociale 01633420268	Insieme Si Può - Il Girasole (Raggruppamento temporaneo di imprese)	lunedì 23 settembre 2024	17.08.09
4	1727102124486	Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus 03890320017	Forma singola	lunedì 23 settembre 2024	16.35.24
5	1727092179019	Aldia Cooperativa Sociale 00510430184	Forma singola	lunedì 23 settembre 2024	13.49.39
6	1727091795361	Cooperativa Sociale Società Dolce Società Cooperativa 03772490375	Forma singola	lunedì 23 settembre 2024	13.43.15
7	1727089247284	Progetto A. Società Cooperativa Sociale 01647320066	Progetto A - Progetto Persona (Raggruppamento temporaneo di imprese)	lunedì 23 settembre 2024	13.00.47



8	1727078563247	Medihospes Cooperativa Sociale 01709130767	Forma singola	lunedì 23 settembre 2024	10.02.43
---	---------------	---	---------------	--------------------------	----------

I suddetti componenti dichiarano, come da note agli atti, di non aver cause d'incompatibilità.

Il Presidente rammenta che l'aggiudicazione sarà effettuata in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2 del Codice.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

L'attribuzione dei 70 punti qualità previsti sarà effettuata valutando le caratteristiche dell'offerta tecnica degli Operatori Economici concorrenti sulla base dei seguenti criteri e della scala di valutazione indicati dagli artt. 18.1 e 18.2 del Disciplinare di gara:

Criteri /elementi di valutazione	Metodo attribuzione punteggi	Tipologia	Punteggio max 70
1) progetto di gestione delle attività: descrizione della capacità progettuale e gestionale dei servizi educativi con indicazione dei seguenti elementi			32
1.1) piano di coordinamento tecnico / organizzativo del servizio	Discrezionale: relazionare	D	9
1.2) modalità di gestione e organizzazione degli interventi con l'obiettivo di: a) individuare gli obiettivi generali e specifici annuali peculiari degli utenti atti ad assicurare condizioni di benessere psicofisico attraverso adeguata attività assistenziale, abilitativa, educativa e di socializzazione b) mantenere e potenziare le abilità residue degli utenti, consentire il raggiungimento di nuovi obiettivi specifici particolarmente nelle aree dell'autonomia, delle abilità sociali e relazionali c) garantire le prestazioni di assistenza, cura ed igiene personale e la stimolazione; d) radicalizzazione e contestualizzazione del progetto in ambito scolastico ed extrascolastico	Discrezionale: relazionare	D	13
1.3) esperienza maturata nell'ambito della gestione dei servizi di integrazione scolastica nell'ultimo triennio superiore alla minima richiesta di € 10.750.000,00	Quantitativo Fatturato superiore a quello minimo previsto: da € 500.000,00 in più a 1 milione: punti 1 oltre 1 milione: punti 1 per ogni milione di € oltre il primo fino a massimo 5 punti	Q	5

1.4) modalità coordinamento con il referente individuato dall'Azienda ULSS 7	Discrezionale: relazionare	D	2
1.5) gestione dei rapporti con le famiglie con riferimento a colloqui individuali, di inserimento e in corso d'anno monitoraggi e supervisioni	Discrezionale: relazionare	D	3
2) risorse umane			20
2.1) descrizione delle modalità di gestione delle assenze improvvise degli operatori	Discrezionale: relazionare	D	5
2.2) descrizione di soluzioni organizzative adottate per garantire l'erogazione delle ore previste per ogni figura professionale	Discrezionale: relazionare	D	5
2.3) piano di programmazione oraria del personale individuato, stesura del programma delle presenze e turnazioni su base settimanale	Discrezionale: relazionare	D	2
2.4) piani di attività di tutte le figure professionali (monte ore giornaliero, sistema di rilevazione delle presenze ecc.) con definito il piano di inserimento del personale	Discrezionale: relazionare	D	2
2.5) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	Discrezionale: relazionare	D	2
2.6) descrizione modalità di reperimento e selezione del personale	Discrezionale: relazionare	D	2
2.7) curriculum del coordinatore del servizio	Discrezionale: relazionare	D	2
3) Formazione			5
3.1) descrizione del piano annuale di formazione/aggiornamento degli operatori con specificazione del numero di piani formativi offerti e tipologia di piani formativi offerti e attività di supervisione con specificazione programmazione degli aggiornamenti in tema di sicurezza PBLs	Quantitativo: 1 punto per ogni evento formativo ulteriore rispetto a quelli obbligatori fino ad un massimo di 5 punti	Q	5
4) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi			6
3.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi sui minori e della qualità	Discrezionale: relazionare	D	3
3.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi invianti (es. presenza di un questionario per utenti, per familiari, per la scuola e per l'Azienda appaltante)	Discrezionale: relazionare	D	3
5) proposte innovative e integrative			7
5.1) descrizione delle proposte innovative ed integrative relative ad aspetti organizzativi diretti all'ottimizzazione delle risorse e finalizzati al miglioramento qualitativo/quantitativo del	Discrezionale: relazionare	D	7

servizio richiesto: es. progettualità inclusive di gruppo da svolgere in contesto scolastico (es. laboratori in piccolo gruppo)			
---	--	--	--

Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 42/70.

Livello definizione	Analisi	Coefficiente
Ottimo	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	1,00
Buono	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,80
Discreto	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,60
Sufficiente	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,40
Scarso	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,20
Non classificabile	Senza alcuna proposta o inadeguata rispetto agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,00

La Commissione prende visione del Disciplinare di gara, del Capitolato speciale d'appalto e dei chiarimenti forniti alle ditte prima della presentazione delle offerte.

La Commissione accede, quindi, alla piattaforma Sintel per l'esercizio delle proprie funzioni mediante le credenziali del segretario verbalizzante e procede all'apertura della "busta telematica" contenente la Documentazione tecnica degli Operatori Economici concorrenti.

La Commissione inizia l'esame congiunto della documentazione tecnica prodotta dagli Operatori Economici partecipanti.

La Commissione stabilisce, quindi, di riunirsi il 23.12.2024 alle ore 9.30 presso l'Ufficio del Direttore UOC IAF Distretto 1 per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

La seduta viene chiusa alle ore 11.30.

Il presente verbale composto da n. 4 pagine è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente: f.to dr.ssa Cinzia Salviato

I Componenti f.to dr.ssa Silvia Santacaterina

f.to sig.ra Cinzia Barbieri

Il Segretario verbalizzante: f.to dott.ssa Miriam Mantovan

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
2^ SEDUTA – 23.12.2024

Successivamente oggi, 23 dicembre 2024 alle ore 9.30, presso l'Ufficio del Direttore UOC IAF Distretto 1 situato presso la Palazzina F in via Cereria 14/B Centro Socio Sanitario Mons. Negrin – Bassano del Grappa (VI) la Commissione Giudicatrice si è riunita nuovamente in seduta riservata.

Risulta assente giustificata la dott.ssa Miriam Mantovan. Assume le funzioni di segretario verbalizzante il Presidente della Commissione.

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta precedente che viene approvato all'unanimità.

La Commissione prosegue l'esame istruttorio dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti.

La Commissione stabilisce, quindi, di riunirsi il 27.01.2024 alle ore 9.30 per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

La seduta viene chiusa alle ore 11.00

Il presente verbale composto da n. 1 pagina è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente e segretario verbalizzante: f.to dr.ssa Cinzia Salviato

I Componenti f.to dr.ssa Silvia Santacaterina

f.to sig.ra Cinzia Barbieri

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
3^ SEDUTA – 27.01.2025

Successivamente oggi, 27 gennaio 2025 alle ore 9.30 presso l'Aula Informatica situata al 1° piano del PO San Bassiano la Commissione Giudicatrice al completo si è riunita nuovamente in seduta riservata.

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta precedente che viene approvato all'unanimità.

La Commissione prosegue l'esame istruttorio dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti.

La Commissione stabilisce, quindi, di riunirsi il 7.02.2024 alle ore 9.00 per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

La seduta viene chiusa alle ore 12.15.

Il presente verbale composto da n. 1 pagina è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente:	f.to dr.ssa Cinzia Salviato	
I Componenti	f.to dr.ssa Silvia Santacaterina	
	f.to sig.ra Cinzia Barbieri	
Il Segretario verbalizzante:	f.to dott.ssa Miriam Mantovan	

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
4^ SEDUTA – 7.02.2025

Successivamente oggi, 7.02.2025 alle ore 9.00 presso la sala Polivalente situata al 1° piano del Centro Sanitario Polifunzionale di Thiene la Commissione Giudicatrice al completo si è riunita nuovamente in seduta riservata.

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta precedente che viene approvato all'unanimità.

La Commissione prosegue l'esame istruttorio dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti.

La Commissione stabilisce, quindi, di riunirsi il 10.02.2025 alle ore 9.00 per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

La seduta viene chiusa alle ore 13.15.

Il presente verbale composto da n. 1 pagina è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente:	f.to dr.ssa Cinzia Salviato	
I Componenti	f.to dr.ssa Silvia Santacaterina	
	f.to sig.ra Cinzia Barbieri	
Il Segretario verbalizzante:	f.to dott.ssa Miriam Mantovan	

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
5^ SEDUTA – 10.02.2025**

Successivamente oggi, 10 febbraio 2025 alle ore 9.30 in modalità telematica la Commissione Giudicatrice al completo si è riunita nuovamente in seduta riservata.

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta precedente che viene approvato all'unanimità.

La Commissione prosegue l'esame istruttorio dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti.

La Commissione stabilisce, quindi, di riunirsi il 19.02.2025 alle ore 11.30 per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

La seduta viene chiusa alle ore 13.00.

Il presente verbale composto da n. 1 pagina è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente: f.to dr.ssa Cinzia Salviato

I Componenti f.to dr.ssa Silvia Santacaterina

f.to sig.ra Cinzia Barbieri

Il Segretario verbalizzante: f.to dott.ssa Miriam Mantovan

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
6^ SEDUTA – 19.02.2025

Successivamente oggi, 19 febbraio 2025 alle ore 11.30 in modalità telematica la Commissione Giudicatrice al completo si è riunita nuovamente in seduta riservata.

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta precedente che viene approvato all'unanimità.

La Commissione prosegue l'esame istruttorio dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti.

La Commissione stabilisce, quindi, di riunirsi il 28.02.2025 alle ore 8.30 per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

La seduta viene chiusa alle ore 13.15

Il presente verbale composto da n. 1 pagina è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente:	f.to dr.ssa Cinzia Salviato	
I Componenti	f.to dr.ssa Silvia Santacaterina	
	f.to sig.ra Cinzia Barbieri	
Il Segretario verbalizzante:	f.to dott.ssa Miriam Mantovan	

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
7^ SEDUTA – 28.02.2025

Successivamente oggi, 28 febbraio 2025 alle ore 8.30 in modalità telematica la Commissione Giudicatrice al completo si è riunita nuovamente in seduta riservata.

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta precedente che viene approvato all'unanimità.

La Commissione prosegue l'esame istruttorio dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti.

La Commissione stabilisce, quindi, di riunirsi il 19.03.2025 alle ore 12,00 per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

La seduta viene chiusa alle ore 13.15.

Il presente verbale composto da n. 1 pagina è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente: f.to dr.ssa Cinzia Salviato

I Componenti f.to dr.ssa Silvia Santacaterina

f.to sig.ra Cinzia Barbieri

Il Segretario verbalizzante: f.to dott.ssa Miriam Mantovan

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
8^ SEDUTA – 19.03.2025

Successivamente oggi, 19 marzo 2025 alle ore 12.00 presso la sala informatica situata al primo piano del PO San Bassiano la Commissione Giudicatrice al completo si è riunita nuovamente in seduta riservata.

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta precedente che viene approvato all'unanimità.

La Commissione prosegue l'esame istruttorio dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti.

La Commissione stabilisce, quindi, di riunirsi il giorno 25.03.2025 per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

La seduta viene chiusa alle ore 13.45

Il presente verbale composto da n. 1 pagina è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente: f.to dr.ssa Cinzia Salviato

I Componenti f.to dr.ssa Silvia Santacaterina

f.to sig.ra Cinzia Barbieri

Il Segretario verbalizzante: f.to dott.ssa Miriam Mantovan

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE
9^ SEDUTA – 25.03.2025

Successivamente oggi, 25 marzo 2025 alle ore 9.30 presso la sala riunioni situata al piano – 2 del PO San Bassiano la Commissione Giudicatrice al completo si è riunita nuovamente in seduta riservata.

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta precedente che viene approvato all'unanimità.

La Commissione prosegue l'esame istruttorio dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti e procede, quindi, ad attribuire all'unanimità le seguenti valutazioni e relativi coefficienti, calcolando i relativi punteggi:

Codess Sociale Società Cooperativa Sociale				
Criteri /elementi di valutazione	MASSIMO PUNTI 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività: descrizione della capacità progettuale e gestionale dei servizi educativi con indicazione dei seguenti elementi	massimo punti 32			
1.1) piano di coordinamento tecnico / organizzativo del servizio	9	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia che il Piano di coordinamento prevede l'attivazione di una molteplicità di figure professionali con il rischio di una minore efficacia nel coordinamento tecnico organizzativo del servizio	0,60	5,40
1.2) modalità di gestione e organizzazione degli interventi con l'obiettivo di: a) individuare gli obiettivi generali e specifici annuali peculiari degli utenti atti ad assicurare condizioni di benessere psicofisico attraverso adeguata attività assistenziale, abilitativa, educativa e di socializzazione b) mantenere e potenziare le abilità residue degli utenti, consentire il raggiungimento di nuovi obiettivi specifici particolarmente nelle aree dell'autonomia, delle abilità sociali e relazionali c) garantire le prestazioni di assistenza, cura ed igiene personale e la stimolazione; d) radicalizzazione e contestualizzazione del progetto in ambito scolastico ed extrascolastico	13	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,80	10,40
1.3) esperienza maturata nell'ambito della gestione dei servizi di integrazione	5	La ditta dichiara un fatturato complessivo di € 29.396.093,62		5,00



scolastica nell'ultimo triennio superiore alla minima richiesta di € 10.750.000,00		superiore al minimo richiesto per € 18.646.093,62		
1.4) modalità coordinamento con il referente individuato dall'Azienda ULSS 7	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,80	1,60
1.5) gestione dei rapporti con le famiglie con riferimento a colloqui individuali, di inserimento e in corso d'anno monitoraggi e supervisioni	3	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia che l'offerta non descrive il coinvolgimento dell'Azienda ULSS in questa attività strategica; inoltre la proposta di incontri in plenaria con i genitori non è conforme a quanto richiesto dal csa (art. 6)	0,40	1,20
TOTALE 1) 23,60/32,00				
2) risorse umane	massimo punti 20			
2.1) descrizione delle modalità di gestione delle assenze improvvise degli operatori	5	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	4,00
2.2) descrizione di soluzione organizzative adottate per garantire l'erogazione delle ore previste per ogni figura professionale	5	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia una particolare criticità rappresentata dalla scelta di dare continuità all'abbinamento operatore/utente anche durante la frequenza dei centri estivi: tale scelta non risulta funzionale né all'evoluzione del minore e al suo progetto di crescita educativa né alla necessità del recupero fisiologico dell'operatore	0,60	3,00
2.3) piano di programmazione oraria del personale individuato, stesura del programma delle presenze e turnazioni su base settimanale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.4) piani di attività di tutte le figure professionali (monte ore giornaliero, sistema di rilevazione delle presenze ecc.) con definito il piano di inserimento del personale	2	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione riscontra il mancato riferimento alle 7 ore previste in csa (art. 7) per le attività indirette.	0,40	0,80
2.5) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	2	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,60	1,20
2.6) descrizione modalità di reperimento e selezione del personale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più	0,80	1,60



		che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.		
2.7) curriculum del coordinatore del servizio	2	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che il curriculum dei coordinatori di ciascun Distretto risponde parzialmente alle esigenze metodologiche professionali ed educative del servizio e del ruolo richiesto.	0,60	1,20
TOTALE 2) 13,40/20,00				
3) Formazione	massimo punti 5			
3.1) descrizione del piano annuale di formazione/aggiornamento degli operatori con specificazione del numero di piani formativi offerti e tipologia di piani formativi offerti e attività di supervisione con specificazione degli aggiornamenti in tema di sicurezza PBLs	5	La Commissione rileva più di 5 eventi formativi ulteriori rispetto a quelli obbligatori		5,00
TOTALE 3) 5,00/5,00				
4) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	massimo punti 6			
4.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi sui minori e della qualità	3	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione riscontra che la scheda proposta non risponde pienamente alle esigenze e alle caratteristiche funzionali di ciascun utente	0,40	1,20
4.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi invianti (es. presenza di un questionario per utenti, per familiari, per la scuola e per l'Azienda appaltante)	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	2,40
TOTALE 4) 3,60/6,00				
5) proposte innovative e integrative	massimo punti 7			
5.1) descrizione delle proposte innovative ed integrative relative ad aspetti organizzativi diretti all'ottimizzazione delle risorse e finalizzati al miglioramento qualitativo/quantitativo del servizio richiesto: es. progettualità inclusive di gruppo da svolgere in	7	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che le proposte laboratoriali non prevedono la rimodulazione sia in termini di impegno orario che di obiettivi del percorso scolastico	0,40	2,80



contesto scolastico (es. laboratori in piccolo gruppo)				
TOTALE 5) 2,80/7,00				
TOTALE 1)+2)+3)+4)+5)				48,40/70,00

Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale				
Criteri /elementi di valutazione	MASSIMO PUNTI 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività: descrizione della capacità progettuale e gestionale dei servizi educativi con indicazione dei seguenti elementi	massimo punti 32			
1.1) piano di coordinamento tecnico / organizzativo del servizio	9	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva che la distribuzione disomogenea dei coordinatori nei territori non possa garantire risposte tempestive alla risoluzione delle criticità e problematiche quotidiane.	0,40	3,60
1.2) modalità di gestione e organizzazione degli interventi con l'obiettivo di: a) individuare gli obiettivi generali e specifici annuali peculiari degli utenti atti ad assicurare condizioni di benessere psicofisico attraverso adeguata attività assistenziale, abilitativa, educativa e di socializzazione b) mantenere e potenziare le abilità residue degli utenti, consentire il raggiungimento di nuovi obiettivi specifici particolarmente nelle aree dell'autonomia, delle abilità sociali e relazionali c) garantire le prestazioni di assistenza, cura ed igiene personale e la stimolazione; d) radicalizzazione e contestualizzazione del progetto in ambito scolastico ed extrascolastico	13	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che le modalità di lavoro risultano strettamente correlate alle teorie scientifiche di riferimento. Rispetto alle prestazioni di assistenza non si fa riferimento agli interventi di cui all'art. 4 del csa	0,40	5,2
1.3) esperienza maturata nell'ambito della gestione dei servizi di integrazione scolastica nell'ultimo triennio superiore alla minima richiesta di € 10.750.000,00	5	La ditta dichiara un fatturato complessivo di € 30.335.405,00 superiore al minimo richiesto per € 19.585.405,00		5,00
1.4) modalità coordinamento con il referente individuato dall'Azienda ULSS 7	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60



1.5) gestione dei rapporti con le famiglie con riferimento a colloqui individuali, di inserimento e in corso d'anno monitoraggi e supervisioni	3	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia che l'offerta non descrive il coinvolgimento dell'Azienda ULSS in questa attività strategica fin dall'avvio del progetto scolastico; inoltre la proposta di incontri in plenaria con i genitori non è conforme a quanto richiesto dal csa (art. 6)	0,40	1,20
TOTALE 1) 16,60/32,00				
2) risorse umane	massimo punti 20			
2.1) descrizione delle modalità di gestione delle assenze improvvise degli operatori	5	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	4,00
2.2) descrizione di soluzione organizzative adottate per garantire l'erogazione delle ore previste per ogni figura professionale	5	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia una particolare criticità rappresentata dalla scelta di dare continuità all'abbinamento operatore/utente anche durante la frequenza dei centri estivi: tale scelta non risulta funzionale né all'evoluzione del minore e al suo progetto di crescita educativa né alla necessità del recupero fisiologico dell'operatore	0,60	3,00
2.3) piano di programmazione oraria del personale individuato, stesura del programma delle presenze e turnazioni su base settimanale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.4) piani di attività di tutte le figure professionali (monte ore giornaliero, sistema di rilevazione delle presenze ecc.) con definito il piano di inserimento del personale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.5) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	2	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	1,00	2,00
2.6) descrizione modalità di reperimento e selezione del personale	2	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che, all'interno del percorso di selezione, non sono presenti riferimenti	0,60	1,20



		standardizzati per la valutazione dei candidati		
2.7) curriculum del coordinatore del servizio	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
TOTALE 2) 15,00/20,00				
3) Formazione	massimo punti 5			
3.2) descrizione del piano annuale di formazione/aggiornamento degli operatori con specificazione del numero di piani formativi offerti e tipologia di piani formativi offerti e attività di supervisione con specificazione programmazione degli aggiornamenti in tema di sicurezza PBLs	5	La Commissione rileva più di 5 eventi formativi ulteriori rispetto a quelli obbligatori		5,00
TOTALE 3) 5,00/5,00				
4) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	massimo punti 6			
4.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi sui minori e della qualità	3	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia che gli indicatori di processo indicati sono in grado di valutare in modo parziale l'efficacia del servizio	0,40	1,20
4.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi invianti (es. presenza di un questionario per utenti, per familiari, per la scuola e per l'Azienda appaltante)	3	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,60	1,80
TOTALE 4) 3,00/6,00				
5) proposte innovative e integrative	massimo punti 7			
5.1) descrizione delle proposte innovative ed integrative relative ad aspetti organizzativi diretti all'ottimizzazione delle risorse e finalizzati al miglioramento qualitativo/quantitativo del servizio richiesto: es. progettualità inclusive di gruppo da svolgere in contesto scolastico (es. laboratori in piccolo gruppo)	7	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che le proposte laboratoriali non prevedono la rimodulazione sia in termini di impegno orario che di obiettivi del percorso scolastico	0,40	2,80
TOTALE 5) 2,80/7,00				
TOTALE 1)+2)+3)+4)+5)				42,40/70,00

RTI Insieme Si Può - Il Girasole				
Criteri /elementi di valutazione	MASSIMO PUNTI 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività: descrizione della capacità progettuale e gestionale dei servizi educativi con indicazione dei seguenti elementi	massimo punti 32			
1.1) piano di coordinamento tecnico / organizzativo del servizio	9	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	7,20
1.2) modalità di gestione e organizzazione degli interventi con l'obiettivo di: a) individuare gli obiettivi generali e specifici annuali peculiari degli utenti atti ad assicurare condizioni di benessere psicofisico attraverso adeguata attività assistenziale, abilitativa, educativa e di socializzazione b) mantenere e potenziare le abilità residue degli utenti, consentire il raggiungimento di nuovi obiettivi specifici particolarmente nelle aree dell'autonomia, delle abilità sociali e relazionali c) garantire le prestazioni di assistenza, cura ed igiene personale e la stimolazione; d) radicalizzazione e contestualizzazione del progetto in ambito scolastico ed extrascolastico	13	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	10,40
1.3) esperienza maturata nell'ambito della gestione dei servizi di integrazione scolastica nell'ultimo triennio superiore alla minima richiesta di € 10.750.000,00	5	La ditta dichiara un fatturato complessivo di 21.493.076,87 superiore al minimo richiesto per € 10.743.076,87		5,00
1.4) modalità coordinamento con il referente individuato dall'Azienda ULSS 7	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
1.5) gestione dei rapporti con le famiglie con riferimento a colloqui individuali, di inserimento e in corso d'anno monitoraggi e supervisioni	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	2,40
TOTALE 1) 26,60/32,00				
2) risorse umane	massimo punti 20			

2.1) descrizione delle modalità di gestione delle assenze improvvise degli operatori	5	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	4,00
2.2) descrizione di soluzioni organizzative adottate per garantire l'erogazione delle ore previste per ogni figura professionale	5	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	4,00
2.3) piano di programmazione oraria del personale individuato, stesura del programma delle presenze e turnazioni su base settimanale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.4) piani di attività di tutte le figure professionali (monte ore giornaliero, sistema di rilevazione delle presenze ecc.) con definito il piano di inserimento del personale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.5) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	2	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che le strategie di incentivazione proposte non garantiscano in modo efficace il contenimento del turn over	0,40	0,80
2.6) descrizione modalità di reperimento e selezione del personale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.7) curriculum del coordinatore del servizio	2	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	1,00	2,00
TOTALE 2) 15,60/20,00				
3) Formazione	massimo punti 5			
3.1) descrizione del piano annuale di formazione/aggiornamento degli operatori con specificazione del numero di piani formativi offerti e tipologia di piani formativi offerti e attività di supervisione con specificazione programmazione degli aggiornamenti in tema di sicurezza PBLs	5	La Commissione rileva più di 5 eventi formativi ulteriori rispetto a quelli obbligatori		5,00
TOTALE 3) 5,00/5,00				
4) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	massimo punti 6			



4.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi sui minori e della qualità	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	2,40
4.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi invianti (es. presenza di un questionario per utenti, per familiari, per la scuola e per l'Azienda appaltante)	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	2,40
TOTALE 4) 4,80/6,00				
5) proposte innovative e integrative	massimo punti 7			
5.1) descrizione delle proposte innovative ed integrative relative ad aspetti organizzativi diretti all'ottimizzazione delle risorse e finalizzati al miglioramento qualitativo/quantitativo del servizio richiesto: es. progettualità inclusive di gruppo da svolgere in contesto scolastico (es. laboratori in piccolo gruppo)	7	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione ritiene che le proposte non presentano particolari caratteristiche innovative	0,40	2,80
TOTALE 5) 2,80/7,00				
TOTALE 1)+2)+3)+4)+5)				54,80/70,00

Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus				
Criteri /elementi di valutazione	MASSIMO PUNTI 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività: descrizione della capacità progettuale e gestionale dei servizi educativi con indicazione dei seguenti elementi	massimo punti 32			
1.1) piano di coordinamento tecnico / organizzativo del servizio	9	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	7,20
1.2) modalità di gestione e organizzazione degli interventi con l'obiettivo di: a) individuare gli obiettivi generali e specifici annuali peculiari degli utenti atti ad assicurare condizioni di benessere psicofisico attraverso adeguata attività assistenziale, abilitativa, educativa e di socializzazione	13	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che gli interventi riferiti all'ambito extrascolastico risultano solo accennati	0,60	7,80



b) mantenere e potenziare le abilità residue degli utenti, consentire il raggiungimento di nuovi obiettivi specifici particolarmente nelle aree dell'autonomia, delle abilità sociali e relazionali				
c) garantire le prestazioni di assistenza, cura ed igiene personale e la stimolazione;				
d) radicalizzazione e contestualizzazione del progetto in ambito scolastico ed extrascolastico				
1.3) esperienza maturata nell'ambito della gestione dei servizi di integrazione scolastica nell'ultimo triennio superiore alla minima richiesta di € 10.750.000,00	5	La ditta dichiara un fatturato complessivo di 40.367.802,52 superiore al minimo richiesto per € 29.617.802,52		5,00
1.4) modalità coordinamento con il referente individuato dall'Azienda ULSS 7	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
1.5) gestione dei rapporti con le famiglie con riferimento a colloqui individuali, di inserimento e in corso d'anno monitoraggi e supervisioni	3	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia che la previsione di visite domiciliari al bisogno (pur in accordo con i servizi sociali) per dedicarsi alle problematiche del nucleo familiare non rientrano nelle attività previste nel capitolato con il rischio di sovrapposizione di ruoli	0,40	1,20
TOTALE 22,80/32,00				
2) risorse umane	massimo punti 20			
2.1) descrizione delle modalità di gestione delle assenze improvvise degli operatori	5	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che non sono precisati i tempi per le sostituzioni delle assenze improvvise rinviando alla generica definizione di "tempi utili"	0,60	3,00
2.2) descrizione di soluzione organizzative adottate per garantire l'erogazione delle ore previste per ogni figura professionale	5	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	4,00
2.3) piano di programmazione oraria del personale individuato, stesura del programma delle presenze e turnazioni su base settimanale	2	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,40	0,80



		La Commissione rileva che la descrizione della programmazione oraria è generica e non specifica i criteri di assegnazione e turnazione		
2.4) piani di attività di tutte le figure professionali (monte ore giornaliero, sistema di rilevazione delle presenze ecc.) con definito il piano di inserimento del personale	2	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che non risulta chiara la suddivisione del monte ore medio giornaliero degli educatori e degli operatori	0,60	1,20
2.5) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.6) descrizione modalità di reperimento e selezione del personale	2	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che, all'interno del percorso di selezione, non sono presenti riferimenti validati e riconosciuti per la valutazione dei candidati	0,60	1,20
2.7) curriculum del coordinatore del servizio	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
TOTALE 2) 13,40/20,00				
3) Formazione	massimo punti 5			
3.1) descrizione del piano annuale di formazione/aggiornamento degli operatori con specificazione del numero di piani formativi offerti e tipologia di piani formativi offerti e attività di supervisione con specificazione programmazione degli aggiornamenti in tema di sicurezza PBLs	5	La Commissione rileva più di 5 eventi formativi ulteriori rispetto a quelli obbligatori		5,00
TOTALE 3) 5,00/5,00				
4) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	massimo punti 6			
4.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi sui minori e della qualità	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	2,40
4.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli	0,80	2,40



servizi invianti (es. presenza di un questionario per utenti, per familiari, per la scuola e per l'Azienda appaltante)		standard qualitativi e prestazionali richiesti		
TOTALE 4) 4,80/6,00				
5) proposte innovative e integrative	massimo punti 7			
5.1) descrizione delle proposte innovative ed integrative relative ad aspetti organizzativi diretti all'ottimizzazione delle risorse e finalizzati al miglioramento qualitativo/quantitativo del servizio richiesto: es. progettualità inclusive di gruppo da svolgere in contesto scolastico (es. laboratori in piccolo gruppo)	7	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia che le proposte sono troppo vincolanti rispetto ai cicli scolastici. Inoltre ritiene che l'utilizzo di sedi operative della cooperativa non sia pertinente	0,40	2,80
TOTALE 5) 2,80/7,00				
TOTALE 1)+2)+3)+4)+5)				48,80/70,00

Aldia Cooperativa Sociale				
Criteri /elementi di valutazione	MASSIMO PUNTI 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività: descrizione della capacità progettuale e gestionale dei servizi educativi con indicazione dei seguenti elementi	massimo punti 32			
1.1) piano di coordinamento tecnico / organizzativo del servizio	9	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione ritiene che la previsione di un'unica sede territoriale per il servizio di segreteria non è in grado di garantire risposte tempestive alla risoluzione delle criticità e problematiche quotidiane	0,60	5,40
1.2) modalità di gestione e organizzazione degli interventi con l'obiettivo di: a) individuare gli obiettivi generali e specifici annuali peculiari degli utenti atti ad assicurare condizioni di benessere psicofisico attraverso adeguata attività assistenziale, abilitativa, educativa e di socializzazione b) mantenere e potenziare le abilità residue degli utenti, consentire il raggiungimento	13	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che gli ambiti di intervento legati all'autonomia personale vengono confusi con gli ambiti cognitivi e di apprendimento	0,40	5,20



di nuovi obiettivi specifici particolarmente nelle aree dell'autonomia, delle abilità sociali e relazionali				
c) garantire le prestazioni di assistenza, cura ed igiene personale e la stimolazione;				
d) radicalizzazione e contestualizzazione del progetto in ambito scolastico ed extrascolastico				
1.3) esperienza maturata nell'ambito della gestione dei servizi di integrazione scolastica nell'ultimo triennio superiore alla minima richiesta di € 10.750.000,00	5	La ditta dichiara un fatturato complessivo di € 64.471.003,07 superiore al minimo richiesto di € 53.721.003,07		5,00
1.4) modalità coordinamento con il referente individuato dall'Azienda ULSS 7	2	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che non risulta precisata la fascia di reperibilità del sabato come richiesto dal csa (art. 7).	0,60	1,20
1.5) gestione dei rapporti con le famiglie con riferimento a colloqui individuali, di inserimento e in corso d'anno monitoraggi e supervisioni	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	2,40
TOTALE 1) 19,20/32,00				
2) risorse umane	massimo punti 20			
2.1) descrizione delle modalità di gestione delle assenze improvvise degli operatori	5	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	4,00
2.2) descrizione di soluzione organizzative adottate per garantire l'erogazione delle ore previste per ogni figura professionale	5	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione riscontra che la suddivisione degli operatori in equipé differenziate non sia funzionale a garantire una soluzione organizzativa efficace	0,60	3,00
2.3) piano di programmazione oraria del personale individuato, stesura del programma delle presenze e turnazioni su base settimanale	2	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che la descrizione della programmazione oraria sia generica e non specifica i criteri di assegnazione e turnazione	0,40	0,80
2.4) piani di attività di tutte le figure professionali (monte ore giornaliero, sistema di	2	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e	0,40	0,80



rilevazione delle presenze ecc.) con definito il piano di inserimento del personale		prestazionali richiesti. La Commissione rileva la mancanza dei piani di attività di tutte le figure professionali		
2.5) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.6) descrizione modalità di reperimento e selezione del personale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.7) curriculum del coordinatore del servizio	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
TOTALE 2) 13,80/32,00				
3) Formazione	massimo punti 5			
3.1) descrizione del piano annuale di formazione/aggiornamento degli operatori con specificazione del numero di piani formativi offerti e tipologia di piani formativi offerti e attività di supervisione con specificazione programmazione degli aggiornamenti in tema di sicurezza PBLs	5	La Commissione rileva 5 eventi formativi ulteriori rispetto a quelli obbligatori		5,00
TOTALE 3) 5,00/5,00				
4) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	massimo punti 6			
4.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi sui minori e della qualità	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	2,40
4.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi invianti (es. presenza di un questionario per utenti, per familiari, per la scuola e per l'Azienda appaltante)	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	2,40
TOTALE 4) 4,80/6,00				
5) proposte innovative e integrative	massimo punti 7			
5.1) descrizione delle proposte innovative ed integrative relative ad aspetti organizzativi diretti	7	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti.	0,40	2,80



all'ottimizzazione delle risorse e finalizzati al miglioramento qualitativo/quantitativo del servizio richiesto: es. progettualità inclusive di gruppo da svolgere in contesto scolastico (es. laboratori in piccolo gruppo)		La Commissione ritiene che le proposte non presentano particolari caratteristiche innovative		
TOTALE 5) 2,80/7,00				
TOTALE 1)+2)+3)+4)+5)				45,20/70,00

Cooperativa Sociale Società Dolce Società Cooperativa				
Criteri /elementi di valutazione	MASSIMO PUNTI 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività: descrizione della capacità progettuale e gestionale dei servizi educativi con indicazione dei seguenti elementi	massimo punti 32			
1.1) piano di coordinamento tecnico / organizzativo del servizio	9	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La commissione rileva che il coinvolgimento dell'Azienda ULSS è solo citato nell'ambito dello staff direttivo ma non risultano dettagliati i successivi livelli operativi ed istituzionali	0,60	5,40
1.2) modalità di gestione e organizzazione degli interventi con l'obiettivo di: a) individuare gli obiettivi generali e specifici annuali peculiari degli utenti atti ad assicurare condizioni di benessere psicofisico attraverso adeguata attività assistenziale, abilitativa, educativa e di socializzazione b) mantenere e potenziare le abilità residue degli utenti, consentire il raggiungimento di nuovi obiettivi specifici particolarmente nelle aree dell'autonomia, delle abilità sociali e relazionali c) garantire le prestazioni di assistenza, cura ed igiene personale e la stimolazione; d) radicalizzazione e contestualizzazione del progetto in ambito scolastico ed extrascolastico	13	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia una costante correlazione tra le attività proposte e le singole categorie diagnostiche senza considerare il globale funzionamento della persona a prescindere dalla diagnosi	0,60	7,80
1.3) esperienza maturata nell'ambito della gestione dei servizi di integrazione	5	La ditta dichiara un fatturato complessivo di € 19.978.801,86		5,00



scolastica nell'ultimo triennio superiore alla minima richiesta di € 10.750.000,00		superiore al minimo richiesto per € 9.228.801,86		
1.4) modalità coordinamento con il referente individuato dall'Azienda ULSS 7	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
1.5) gestione dei rapporti con le famiglie con riferimento a colloqui individuali, di inserimento e in corso d'anno monitoraggi e supervisioni	3	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione evidenzia il mancato coinvolgimento dei referenti aziendali nell'ambito delle attività individuali dedicate alle famiglie	0,60	1,80
TOTALE 1) 21,60/32,00				
2) risorse umane	massimo punti 20			
2.1) descrizione delle modalità di gestione delle assenze improvvise degli operatori	5	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia che la gestione del processo di sostituzione è descritta in modo generico senza definire in modo preventivo la percentuale di operatori jolly	0,40	2,00
2.2) descrizione di soluzioni organizzative adottate per garantire l'erogazione delle ore previste per ogni figura professionale	5	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva che la descrizione delle soluzioni organizzative non definisce il dettaglio delle ore da attribuire ad ogni figura professionale	0,40	2,00
2.3) piano di programmazione oraria del personale individuato, stesura del programma delle presenze e turnazioni su base settimanale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.4) piani di attività di tutte le figure professionali (monte ore giornaliero, sistema di rilevazione delle presenze ecc.) con definito il piano di inserimento del personale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.5) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60



2.6) descrizione modalità di reperimento e selezione del personale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.7) curriculum del coordinatore del servizio	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
TOTALE 2) 12,00/20,00				
3) Formazione	massimo punti 5			
3.1) descrizione del piano annuale di formazione/aggiornamento degli operatori con specificazione del numero di piani formativi offerti e tipologia di piani formativi offerti e attività di supervisione con specificazione programmazione degli aggiornamenti in tema di sicurezza PBLs	5	La Commissione rileva 5 eventi formativi ulteriori rispetto a quelli obbligatori		5,00
TOTALE 3) 5,00/5,00				
4) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	massimo punti 6			
4.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi sui minori e della qualità	3	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva che i criteri temporali non sono chiaramente definiti	0,40	1,20
4.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi invianti (es. presenza di un questionario per utenti, per familiari, per la scuola e per l'Azienda appaltante)	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	2,40
TOTALE 4) 3,60/6,00				
5) proposte innovative e integrative	massimo punti 7			
5.1) descrizione delle proposte innovative ed integrative relative ad aspetti organizzativi diretti all'ottimizzazione delle risorse e finalizzati al miglioramento qualitativo/quantitativo del servizio richiesto: es. progettualità inclusive di gruppo da svolgere in	7	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	5,60



contesto scolastico (es. laboratori in piccolo gruppo)				
TOTALE 5) 5,60/7,00				
TOTALE 1)+2)+3)+4)+5)				47,80/70,00

RTI Progetto A. - Progetto Persona				
Criteri /elementi di valutazione	MASSIMO PUNTI 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività: descrizione della capacità progettuale e gestionale dei servizi educativi con indicazione dei seguenti elementi	massimo punti 32			
1.1) piano di coordinamento tecnico / organizzativo del servizio	9	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione evidenzia che il Piano di coordinamento prevede l'attivazione di una molteplicità di figure professionali con il rischio di una minore efficacia nel coordinamento tecnico organizzativo del servizio	0,60	5,40
1.2) modalità di gestione e organizzazione degli interventi con l'obiettivo di: a) individuare gli obiettivi generali e specifici annuali peculiari degli utenti atti ad assicurare condizioni di benessere psicofisico attraverso adeguata attività assistenziale, abilitativa, educativa e di socializzazione b) mantenere e potenziare le abilità residue degli utenti, consentire il raggiungimento di nuovi obiettivi specifici particolarmente nelle aree dell'autonomia, delle abilità sociali e relazionali c) garantire le prestazioni di assistenza, cura ed igiene personale e la stimolazione; d) radicalizzazione e contestualizzazione del progetto in ambito scolastico ed extrascolastico	13	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva che la proposta considera parzialmente il profilo di funzionamento dell'utente prevedendo interventi correlati principalmente alle diverse categorie diagnostiche	0,60	7,80
1.3) esperienza maturata nell'ambito della gestione dei servizi di integrazione scolastica nell'ultimo triennio superiore alla minima richiesta di € 10.750.000,00	5	La ditta dichiara un fatturato complessivo di € 27.545.259,70 superiore al minimo richiesto per € 16.795.259,70		5,00



1.4) modalità coordinamento con il referente individuato dall'Azienda ULSS 7	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
1.5) gestione dei rapporti con le famiglie con riferimento a colloqui individuali, di inserimento e in corso d'anno monitoraggi e supervisioni	3	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione evidenzia che alcune attività proposte per la gestione dei rapporti con le famiglie sono di competenza di altri servizi aziendali	0,40	1,20
TOTALE 1) 21,00/32,00				
2) risorse umane	massimo punti 20			
2.1) descrizione delle modalità di gestione delle assenze improvvise degli operatori	5	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	4,00
2.2) descrizione di soluzione organizzative adottate per garantire l'erogazione delle ore previste per ogni figura professionale	5	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione evidenzia che le soluzioni proposte sono generiche e pertanto non consentono di valutare l'efficacia organizzativa	0,40	2,00
2.3) piano di programmazione oraria del personale individuato, stesura del programma delle presenze e turnazioni su base settimanale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
2.4) piani di attività di tutte le figure professionali (monte ore giornaliero, sistema di rilevazione delle presenze ecc.) con definito il piano di inserimento del personale	2	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione evidenzia che non sono esplicitati i piani di attività delle singole figure professionali	0,40	0,80
2.5) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	2	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva le strategie di incentivazione proposte non garantiscano in modo efficace il contenimento del turn over	0,40	0,80
2.6) descrizione modalità di reperimento e selezione del personale	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60



2.7) curriculum del coordinatore del servizio	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
TOTALE 2) 12,40/20,00				
3) Formazione	massimo punti 5			
3.1) descrizione del piano annuale di formazione/aggiornamento degli operatori con specificazione del numero di piani formativi offerti e tipologia di piani formativi offerti e attività di supervisione con specificazione programmazione degli aggiornamenti in tema di sicurezza PBLs	5	La Commissione rileva più di 5 eventi formativi ulteriori rispetto a quelli obbligatori		5,00
TOTALE 3) 5,00/5,00				
4) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	massimo punti 6			
4.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi sui minori e della qualità	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	2,40
4.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi invianti (es. presenza di un questionario per utenti, per familiari, per la scuola e per l'Azienda appaltante)	3	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva che la descrizione delle proposte non è differenziata in base all'utente destinatario	0,60	1,80
TOTALE 4) 4,20/6,00				
5) proposte innovative e integrative	massimo punti 7			
5.1) descrizione delle proposte innovative ed integrative relative ad aspetti organizzativi diretti all'ottimizzazione delle risorse e finalizzati al miglioramento qualitativo/quantitativo del servizio richiesto: es. progettualità inclusive di gruppo da svolgere in contesto scolastico (es.	7	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione ritiene che le proposte non presentano particolari caratteristiche innovative	0,40	2,80



laboratori in piccolo gruppo)				
TOTALE 5) 2,80/7,00				
TOTALE 1)+2)+3)+4)+5)				45,40/70,00

Medihospes Cooperativa Sociale				
Criteri /elementi di valutazione	MASSIMO PUNTI 70	Analisi	Coefficiente	Punteggio
1) progetto di gestione delle attività: descrizione della capacità progettuale e gestionale dei servizi educativi con indicazione dei seguenti elementi	massimo punti 32			
1.1) piano di coordinamento tecnico / organizzativo del servizio	9	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva che il piano di coordinamento è descritto in modo frammentario e dispersivo	0,60	5,40
1.2) modalità di gestione e organizzazione degli interventi con l'obiettivo di: a) individuare gli obiettivi generali e specifici annuali peculiari degli utenti atti ad assicurare condizioni di benessere psicofisico attraverso adeguata attività assistenziale, abilitativa, educativa e di socializzazione b) mantenere e potenziare le abilità residue degli utenti, consentire il raggiungimento di nuovi obiettivi specifici particolarmente nelle aree dell'autonomia, delle abilità sociali e relazionali c) garantire le prestazioni di assistenza, cura ed igiene personale e la stimolazione; d) radicalizzazione e contestualizzazione del progetto in ambito scolastico ed extrascolastico	13	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva che la proposta considera parzialmente il profilo di funzionamento dell'utente prevedendo interventi correlati principalmente alle diverse categorie diagnostiche e ai cicli scolastici	0,40	5,20
1.3) esperienza maturata nell'ambito della gestione dei servizi di integrazione scolastica nell'ultimo triennio superiore alla minima richiesta di € 10.750.000,00	5	La ditta dichiara un fatturato superiore al minimo richiesto pari a € 5.609.481,58		5,00
1.4) modalità coordinamento con il referente individuato dall'Azienda ULSS 7	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli	0,80	1,60



		standard qualitativi e prestazionali richiesti		
1.5) gestione dei rapporti con le famiglie con riferimento a colloqui individuali, di inserimento e in corso d'anno monitoraggi e supervisioni	3	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione evidenzia che l'offerta non descrive il coinvolgimento dell'Azienda ULSS in questa attività strategica	0,60	1,80
TOTALE 1) 19,00/32,00				
2) risorse umane	massimo punti 20			
2.1) descrizione delle modalità di gestione delle assenze improvvise degli operatori	5	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva che le modalità di gestione delle assenze improvvise non risultano chiaramente descritte	0,40	2,00
2.2) descrizione di soluzione organizzative adottate per garantire l'erogazione delle ore previste per ogni figura professionale	5	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva che l'utilizzo di un protocollo di lavoro renda l'erogazione del servizio poco flessibile e non sempre rispondente alle esigenze dei minori	0,40	2,00
2.3) piano di programmazione oraria del personale individuato, stesura del programma delle presenze e turnazioni su base settimanale	2	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione riscontra che la descrizione del piano è troppo generica	0,40	0,80
2.4) piani di attività di tutte le figure professionali (monte ore giornaliero, sistema di rilevazione delle presenze ecc.) con definito il piano di inserimento del personale	2	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice con pochi aspetti, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione evidenzia che il piano di attività proposto non rispetta quanto richiesto dal csa né dalla normativa vigente in merito alle competenze dell'OSS	0,20	0,40
2.5) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	2	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti La Commissione rileva le strategie di incentivazione proposte non garantiscano in modo efficace il contenimento del turn over in quanto non estendibili a tutto il personale	0,40	0,80



2.6) descrizione modalità di reperimento e selezione del personale	2	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che, all'interno del percorso di selezione, non sono presenti riferimenti validati e riconosciuti per la valutazione dei candidati	0,60	1,20
2.7) curriculum del coordinatore del servizio	2	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	1,60
TOTALE 2) 8,80/20,00				
3) Formazione	massimo punti 5			
3.1) descrizione del piano annuale di formazione/aggiornamento degli operatori con specificazione del numero di piani formativi offerti e tipologia di piani formativi offerti e attività di supervisione con specificazione programmazione degli aggiornamenti in tema di sicurezza PBLs	5	La Commissione rileva più di 5 eventi formativi ulteriori rispetto a quelli obbligatori		5,00
TOTALE 3) 5,00/5,00				
4) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	massimo punti 6			
4.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi sui minori e della qualità	3	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che discreta agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,80	2,40
4.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi invianti (es. presenza di un questionario per utenti, per familiari, per la scuola e per l'Azienda appaltante)	3	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che non risultano esplicitati i criteri di codifica dei questionari proposti agli utenti	0,40	1,20
TOTALE 4) 3,60/6,00				
5) proposte innovative e integrative	massimo punti 7			
5.1) descrizione delle proposte innovative ed integrative relative ad aspetti organizzativi diretti all'ottimizzazione delle risorse e finalizzati al	7	Proposta essenziale, semplice, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti. La Commissione rileva che le proposte laboratoriali essendo già predisposte e non condivise e	0,40	2,80

miglioramento qualitativo/quantitativo del servizio richiesto: es. progettualità inclusive di gruppo da svolgere in contesto scolastico (es. laboratori in piccolo gruppo)		personalizzate sulle caratteristiche dei partecipanti, siano poco aderenti agli obiettivi del percorso scolastico.		
TOTALE 5) 2,80/7,00				
TOTALE 1)+2)+3)+4)+5)				39,20/70,00

La Commissione prende atto che l'offerta del seguente Operatore Economico non risulta aver conseguito il punteggio minimo di 42/70 e, precisamente:

OE Medihospes Cooperativa Sociale punti 39,20/70,00

e pertanto non può essere ammessa alla fase successiva.

La Commissione rileva altresì che i seguenti Operatori Economici risultano aver conseguito complessivamente il punteggio minimo di 42/70 e, pertanto, possono essere ammessi alla fase successiva:

- 1) Codess Sociale Società Cooperativa Sociale
- 2) Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale
- 3) RTI Insieme Si Può Società Cooperativa Sociale – Il Girasole Società Cooperativa Sociale
- 4) Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus
- 5) Aldia Cooperativa Sociale
- 6) Cooperativa Sociale Società Dolce Società Cooperativa
- 7) RTI Progetto A. Società Cooperativa Sociale - Progetto Persona Cooperativa Sociale a r.l. Onlus

La Commissione ricorda, inoltre, che qualora la migliore offerta non raggiunga il massimo punteggio qualità di 70 punti si procederà alla riparametrazione, assegnando 70 punti all'offerta con il punteggio assoluto più alto, sulla base della seguente formula:

$$PQ_x = 70 * PT_x / PTMA_x$$

Dove:

PQ_x = Punteggio qualità assegnato al concorrente

70 = costante (punteggio massimo previsto per la qualità dagli atti di gara)

PT_x = Punteggio qualità attribuito dalla Commissione Giudicatrice all'offerta tecnica del concorrente

PTMA_x = Punteggio qualità attribuito dalla Commissione Giudicatrice all'offerta tecnica che ha ricevuto il miglior punteggio tra le offerte tecniche ammesse in gara.

La Commissione procede pertanto alla riparametrazione da cui risulta quanto segue:

	<i>OE Codess Sociale Società Coop. Sociale</i>	<i>OE Consorzio Blu Società Coop. Sociale</i>	<i>OE RTI Insieme Si Può - Il Girasole</i>	<i>OE Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus</i>	<i>OE Aldia Coop. Sociale</i>	<i>OE Cooperativa Sociale Società Dolce Società</i>	<i>OE RTI Progetto A. - Progetto Persona</i>
Totale punteggio	48,40	42,40	54,80	48,80	45,20	47,80	45,40
Totale punteggio riparametrato	61,82	54,16	70,00	62,34	57,74	61,06	57,99

La Commissione procede all'invio del verbale al RUP per le comunicazioni di competenza.



La seduta viene chiusa alle ore 14.15.

Il presente verbale, composto da n. 25 pagine, è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente:	f.to dr.ssa Cinzia Salviato	
I Componenti	f.to dr.ssa Silvia Santacaterina	
	f.to sig.ra Cinzia Barbieri	
Il Segretario verbalizzante:	f.to dott.ssa Miriam Mantovan	

Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 7 PEDEMONTANA
 C.F. e P. IVA 00913430245

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEL SERVIZIO DI INTEGRAZIONE SCOLASTICA ED EXTRASCOLASTICA PER ALUNNI E STUDENTI DISABILI (L. N. 104/92) FREQUENTANTI SCUOLE PUBBLICHE, PARIFICATE, PRIVATE, DI OGNI ORDINE E GRADO - GARA N. 2024-150-BAS - CIG B293DFCB11-ID 187092097.

VERBALE DI GARA

seduta riservata apertura buste economiche

Il giorno 7 aprile 2025 alle ore 9,30, presso gli uffici dell’UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica del Distretto 1, Via dei Lotti, 40 – Bassano del Grappa (VI), si è riunita la Commissione Giudicatrice per procedere all’apertura delle offerte economiche presentate per la procedura in oggetto.

Il Presidente ricorda che non verranno ammesse alla fase di apertura delle “Offerte Economiche” le offerte che in sede di valutazione tecnica non avranno raggiunto complessivamente il punteggio minimo di punti 42/70.

La Commissione prende atto del punteggio qualità attribuito, come da verbali delle sedute riservate in data 4.12.2024, 23.12.2024, 27.01.2025, 7.02.2025, 10.02.2025, 19.02.2025, 28.02.2025, 19.03.2025, 25.03.2025, agli atti dell’U.O.C. Provveditorato Economato e Gestione della logistica, di seguito riportato:

RIEPILOGO PUNTEGGI		<i>Codess Sociale Società Coop. Sociale</i>	<i>Consorzio Blu Società Coop. Sociale</i>	<i>RTI Insieme Si Può Società – Il Girasole</i>	<i>Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus</i>	<i>Aldia Coop. Sociale</i>	<i>Cooperativa Sociale Società Dolce Società</i>	<i>RTI Progetto A. - Progetto Persona</i>
Criteri /elementi di valutazione	MASSIMO PUNTI 70	Punteggio						
1) progetto di gestione delle attività: descrizione della capacità progettuale e gestionale dei servizi educativi con indicazione dei seguenti elementi	massimo punti 32							
1.1) piano di coordinamento tecnico / organizzativo del servizio	9	5,40	3,60	7,20	7,20	5,40	5,40	5,40
1.2) modalità di gestione e organizzazione degli interventi con l’obiettivo di: a) individuare gli obiettivi generali e specifici annuali peculiari degli utenti atti ad assicurare condizioni di benessere psicofisico attraverso adeguata attività assistenziale, abilitativa, educativa e di socializzazione	13	10,40	5,20	10,40	7,80	5,20	7,80	7,80



b) mantenere e potenziare le abilità residue degli utenti, consentire il raggiungimento di nuovi obiettivi specifici particolarmente nelle aree dell'autonomia, delle abilità sociali e relazionali								
c) garantire le prestazioni di assistenza, cura ed igiene personale e la stimolazione;								
d) radicalizzazione e contestualizzazione del progetto in ambito scolastico ed extrascolastico								
1.3) esperienza maturata nell'ambito della gestione dei servizi di integrazione scolastica nell'ultimo triennio superiore alla minima richiesta di € 10.750.000,00	5	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
1.4) modalità coordinamento con il referente individuato dall'Azienda ULSS 7	2	1,60	1,60	1,60	1,60	1,20	1,60	1,60
1.5) gestione dei rapporti con le famiglie con riferimento a colloqui individuali, di inserimento e in corso d'anno monitoraggi e supervisioni	3	1,20	1,20	2,40	1,20	2,40	1,80	1,20
TOTALE 1)		23,60	16,60	26,60	22,80	19,20	21,60	21,00
2) risorse umane	massimo punti 20							
2.1) descrizione delle modalità di gestione delle assenze improvvise degli operatori	5	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	2,00	4,00
2.2) descrizione di soluzione organizzative adottate per garantire l'erogazione delle ore previste per ogni figura professionale	5	3,00	3,00	4,00	4,00	3,00	2,00	2,00
2.3) piano di programmazione oraria del personale individuato, stesura del programma delle presenze e turnazioni su base settimanale	2	1,60	1,60	1,60	0,80	0,80	1,60	1,60
2.4) piani di attività di tutte le figure professionali (monte ore giornaliero, sistema di rilevazione delle presenze ecc.) con definito il piano di inserimento del personale	2	0,80	1,60	1,60	1,20	0,80	1,60	0,80



2.5) soluzioni organizzative adottate per garantire il contenimento del turn over	2	1,20	2,00	0,80	1,60	1,60	1,60	0,80
2.6) descrizione modalità di reperimento e selezione del personale	2	1,60	1,20	1,60	1,20	1,60	1,60	1,60
2.7) curriculum del coordinatore del servizio	2	1,20	1,60	2,00	1,60	1,60	1,60	1,60
TOTALE 2)		13,40	15,00	15,60	13,40	13,80	12,00	12,40
3) Formazione	massimo punti 5							
3.1) descrizione del piano annuale di formazione/aggiornamento degli operatori con specificazione del numero di piani formativi offerti e tipologia di piani formativi offerti e attività di supervisione con specificazione programmazione degli aggiornamenti in tema di sicurezza PBLs	5	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
TOTALE 3)		5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
4) sistema di monitoraggio e controllo della qualità dei servizi	massimo punti 6							
4.1) criteri, metodi e tecniche per il controllo interno della efficacia degli interventi sui minori e della qualità	3	1,20	1,20	2,40	2,40	2,40	1,20	2,40
4.2) criteri, metodi e tecniche per la valutazione della qualità percepita dall'utenza e dai servizi invianti (es. presenza di un questionario per utenti, per familiari, per la scuola e per l'Azienda appaltante)	3	2,40	1,80	2,40	2,40	2,40	2,40	1,80
TOTALE 4)		3,60	3,00	4,80	4,80	4,80	3,60	4,20
5) proposte innovative e integrative	massimo punti 7							
5.1) descrizione delle proposte innovative ed integrative relative ad aspetti organizzativi diretti all'ottimizzazione delle risorse e finalizzati al miglioramento qualitativo/quantitativo del servizio richiesto: es. progettualità inclusive di	7	2,80	2,80	2,80	2,80	2,80	5,60	2,80



gruppo da svolgere in contesto scolastico (es. laboratori in piccolo gruppo)								
TOTALE 5)		2,80	2,80	2,80	2,80	2,80	5,60	2,80
TOTALE 1)+2)+3)+4)+5)		48,40	42,40	54,80	48,80	45,20	47,80	45,40

	<i>O.E. Codess Sociale Società Coop. Sociale</i>	<i>O.E. Consorzio Blu Società Coop. Sociale</i>	<i>O.E. RTI Insieme Si Può – Il Girasole</i>	<i>O.E. Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus</i>	<i>O.E. Aldia Coop. Sociale</i>	<i>O.E. Cooperativa Sociale Società Dolce Società</i>	<i>O.E. RTI Progetto A. – Progetto Persona</i>
Totale punteggio	48,40	42,40	54,80	48,80	45,20	47,80	45,40
Totale punteggio riparametrato	61,82	54,16	70,00	62,34	57,74	61,06	57,99

Il Presidente ricorda che all'offerta economica che presenterà il prezzo più basso rispetto alla base d'asta sarà assegnato il punteggio massimo di punti 30 e alle altre offerte economiche punteggi inversamente proporzionali, secondo la seguente formula:

$$Pa = P_{max} \times \frac{P_{min}}{Po}$$

Dove si intende:

- Pa** = Punteggio da assegnare all'offerta in considerazione
P_{max} = punteggio economico massimo assegnabile (30 punti)
P_{min} = prezzo più basso offerto in gara
Po = prezzo offerto dal singolo concorrente

La Commissione provvede a verificare la correttezza formale della sottoscrizione tramite l'apposita funzione e prosegue con l'apertura della BUSTA 3 "OFFERTA ECONOMICA – Step 3" di ciascuna ditta concorrente contenente il documento "Offerta economica" generato da Sintel e l'Allegato 4) Modello Offerta economica contenente il dettaglio degli importi unitari offerti, predisposto dalla Stazione Appaltante.

Il Presidente ricorda che l'importo complessivo a base d'asta per 36 mesi è pari a € 10.741.534,00 IVA esclusa di cui € 2.680,00 IVA esclusa per oneri DUVRI non soggetti a ribasso; quindi procede a dare lettura delle offerte presentate dagli operatori economici di seguito riportate:

1) O.E. RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale – Il Girasole Società Coop. Sociale

L'importo offerto per 36 mesi risulta pari ad € 10.576.560,00 IVA esclusa oltre ad € 2.680,00 IVA esclusa relativi ad oneri per rischi interferenziali (DUVRI) pari a complessivi € 10.579.240,00 IVA esclusa;

2) O.E. Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus

L'importo offerto per 36 mesi risulta pari ad € 10.646.404,20 IVA esclusa oltre ad € 2.680,00 IVA esclusa relativi ad oneri per rischi interferenziali (DUVRI) pari a complessivi € € 10.649.084,20 IVA esclusa;

3) O.E. Codess Sociale Società Coop. Sociale

L'importo offerto per 36 mesi risulta pari ad € 10.727.820,00 IVA esclusa oltre ad € 2.680,00 IVA esclusa relativi ad oneri per rischi interferenziali (DUVRI) pari a complessivi € 10.730.500,00 IVA esclusa;

4) O.E. Cooperativa Sociale Società Dolce Società

L'importo offerto per 36 mesi risulta pari ad € 10.672.273,11 IVA esclusa oltre ad € 2.680,00 IVA esclusa relativi ad oneri per rischi interferenziali (DUVRI) pari a complessivi € 10.674.953,11 IVA esclusa;

5) O.E. Progetto A. Società Coop. Sociale - Progetto Persona Cooperativa Sociale a r.l. onlus

L'importo offerto per 36 mesi risulta pari ad € 10.630.587,24 IVA esclusa oltre ad € 2.680,00 IVA esclusa relativi ad oneri per rischi interferenziali (DUVRI) pari a complessivi € 10.633.267,24 IVA esclusa

6) O.E. Aldia Coop. Sociale

L'importo offerto per 36 mesi risulta pari ad € 10.597.620,00 IVA esclusa oltre ad € 2.680,00 IVA esclusa relativi ad oneri per rischi interferenziali (DUVRI) pari a complessivi € 10.600.300,00 IVA esclusa;

7) O.E. Consorzio Blu Società Coop. Sociale

L'importo offerto per 36 mesi risulta pari ad € 10.720.256,24 IVA esclusa oltre ad € 2.680,00 IVA esclusa relativi ad oneri per rischi interferenziali (DUVRI) pari a complessivi € 10.722.936,24 IVA esclusa;

La Commissione Giudicatrice accerta, inoltre, che tutti gli Operatori Economici hanno indicato i costi della manodopera e gli oneri aziendali per l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro come previsto, a pena di esclusione, dall'art. 108, comma 9 D.Lgs. n. 36/2023.

Il sistema procede ad attribuire, alle ditte che risultano aver presentato valida offerta, automaticamente il punteggio economico, in base all'applicazione della formula di cui all'art. 18.3 del disciplinare di gara ed elabora la seguente graduatoria:

Numero Protocollo Informatico	Fornitore	Offerta economica	di cui costi della sicurezza afferenti l'attività svolta dall'operatore economico	di cui costi del personale	costi della sicurezza derivanti da interferenza	offerta economica complessiva	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
189826308	INSIEME SI PUO' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	10.576.560,00 EUR	80.100,00 EUR	9.851.743,11 EUR	2.680,00 EUR	10.579.240,00 EUR	30,00	70,00	100,00
189824427	COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS	10.646.404,20 EUR	129.750,00 EUR	9.435.522,00 EUR	2.680,00 EUR	10.649.084,20 EUR	29,80	62,34	92,14
189844136	CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	10.727.820,00 EUR	77.994,24 EUR	9.725.130,00 EUR	2.680,00 EUR	10.730.500,00 EUR	29,58	61,82	91,40
189812401	COOPERATIVA SOCIALE SOCIETA' DOLCE SOCIETA' COOPERATIVA	10.672.273,11 EUR	84.328,49 EUR	10.072.296,51 EUR	2.680,00 EUR	10.674.953,11 EUR	29,73	61,06	90,79
189810849	PROGETTO A. SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	10.630.587,24 EUR	82.160,85 EUR	9.547.285,32 EUR	2.680,00 EUR	10.633.267,24 EUR	29,85	57,99	87,84
189812638	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	10.597.620,00 EUR	95.440,00 EUR	9.669.534,00 EUR	2.680,00 EUR	10.600.300,00 EUR	29,94	57,74	87,68
189829722	CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	10.720.256,24 EUR	76.548,00 EUR	9.426.706,36 EUR	2.680,00 EUR	10.722.936,24 EUR	29,60	54,16	83,76

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 110 del d.lgs. n. 36/2023, la soglia di anomalia calcolata dal sistema è:

soglia punteggio tecnico: 56,00

soglia punteggio economico: 24,00.

Pertanto il sistema ha rilevato che le seguenti offerte, avendo conseguito punteggi superiori a tali soglie, risultano sospette di anomalia:

- 1) O.E. RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale – Il Girasole Società Coop. Sociale
- 2) O.E. Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus
- 3) O.E. Codess Sociale Società Coop. Sociale
- 4) O.E. Cooperativa Sociale Società Dolce Società
- 5) O.E. RTI Progetto A. Società Coop. Sociale – Progetto Persona Cooperativa Sociale a r.l. onlus
- 6) O.E. Aldia Coop. Sociale

Il Presidente dispone di trasmettere il presente verbale e la documentazione al RUP – Direttore dell'U.O.C. Provveditorato Economato e Gestione della Logistica per il seguito di competenza.



La seduta viene chiusa alle ore 11.30

Il presente verbale, composto da n. 6 pagine, è letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente:	f.to dr.ssa Cinzia Salviato	
I Componenti	f.to dr.ssa Silvia Santacaterina	
	f.to sig.ra Cinzia Barbieri	
Il Segretario verbalizzante:	f.to dott.ssa Miriam Mantovan	

Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 7 PEDEMONTANA
C.F. e P. IVA 00913430245

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEL SERVIZIO DI INTEGRAZIONE SCOLASTICA ED EXTRASCOLASTICA PER ALUNNI E STUDENTI DISABILI (L. N. 104/92) FREQUENTANTI SCUOLE PUBBLICHE, PARIFICATE, PRIVATE, DI OGNI ORDINE E GRADO - GARA N. 2024-150-BAS - CIG B293DFCB11- ID 187092097.

VERBALE DI GARA

Prima seduta riservata verifica congruità

Il giorno 7.04.2025 alle ore 12.00, presso l’Ufficio del Direttore UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica in Via dei Lotti 40 - Bassano del Grappa (VI), sono presenti, in seduta riservata, la dott.ssa Elisabetta Zambonin Direttore dell’UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica e la dott.ssa Miriam Mantovan Collaboratore amministrativo con incarico di base, area dei professionisti della salute e dei funzionari presso l’UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica presso l’UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica in qualità di segretario verbalizzante, per procedere alla verifica della congruità dell’offerta presentata dall’O.E. RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale – Il Girasole Società Cooperativa Sociale primo classificato nella graduatoria della procedura in oggetto.

Il RUP prende visione del verbale della Commissione Giudicatrice di valutazione delle offerte economiche del 7.04.2025 da cui risulta che l’offerta dell’O.E. RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale – Il Girasole Società Cooperativa Sociale risulta sospetta di anomalia in quanto, come previsto dall’art. 23 del Disciplinare, presenta sia i punti relativi al prezzo sia la somma dei punti relativi agli elementi di valutazione, entrambi pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dai documenti di gara.

Il RUP accerta che l’OE sopracitato ha compilato il “Modello di Offerta Economica” già predisposto dalla Stazione Appaltante che attesta la scomposizione dei costi dell’offerta tra le varie voci come segue:

Voci di costo	Valore voce di costo	Incidenza percentuale sul prezzo offerto
Costi del personale*	9.851.743,11 €	93,12%
Costo automezzi	- €	0,00%
Costo carburante	90.300,00 €	0,85%
Costo materiali manutenzione	- €	0,00%
Costo prodotti sanificazione	- €	0,00%
Costo locali	- €	0,00%
Spese per attività	302.664,00 €	2,86%
Costo software	44.283,00 €	0,42%
Costi interni per la sicurezza	80.100,00 €	0,76%
Costi generali	158.659,68 €	1,50%
Utile d’impresa	48.810,21 €	0,46%
oneri Duvri	2.680,00 €	0,03%
Altri costi (specificare)		0,00%
Totale Prezzo offerto	10.579.240,00 €	100,00%

Procede, quindi, all'analisi dell'Allegato A prodotto in offerta contenente l'indicazione del costo del lavoro per ciascuna figura professionale con dettaglio del CCNL applicato.

Rileva che il costo della manodopera indicato dall'O.E. RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale – Il Girasole Società Cooperativa Sociale è pari a € 9.851.743,11, inferiore quindi a quello indicato dalla Stazione appaltante negli atti di gara pari ad € 10.130.993,00.

Il RUP, al fine di procedere alla verifica di cui all'art. 110 c. 1 del D.lgs. n. 36/2023, ritiene di acquisire ulteriori elementi chiedendo alla ditta sopracitata di:

- produrre le giustificazioni relative alle voci di costo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta; rimanda a tale proposito alle giustificazioni indicate a titolo esemplificativo all'art. 110 comma 3 del D. Lgs 36/2023 e successive eventuali modifiche;
- il costo della manodopera dimostrando, ai sensi dell'art. 41, c. 14 del d.lgs. n. 36/2023, che il ribasso complessivo dell'importo offerto deriva da una più efficiente organizzazione aziendale o da sgravi contributivi che non comportano penalizzazioni per la manodopera;

e di convocare la Commissione Giudicatrice per l'esame del relativo riscontro.

La seduta viene chiusa alle ore 12.30.

Il presente verbale, composto da n. 2 pagine, è letto, approvato e sottoscritto.

Il RUP: f.to dott. ssa Elisabetta Zambonin

Il Segretario verbalizzante: f.to dott.ssa Miriam Mantovan

**VERBALE DI GARA****Seconda seduta riservata verifica congruità**

Il giorno 5.05.2025 alle ore 11.00 presso l'Ufficio del Direttore UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica in Via dei Lotti 40 - Bassano del Grappa (VI), sono presenti, in seduta riservata, la dott.ssa Elisabetta Zambonin Direttore dell'UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica, in qualità di RUP e la Commissione giudicatrice nominata ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs 36/2023, così composta:

PRESIDENTE dr.ssa Cinzia Salviato, Direttore UOC Infanzia Adolescenza Famiglia e Consultori – Distretto 1
dr.ssa Silvia Santacaterina, Direttore UOC Disabilità e Non Autosufficienza – Distretto 2
COMPONENTI sig.ra Cinzia Barbieri, Coordinatore UOS Disabilità Distretto 2

e la dott.ssa Miriam Mantovan Collaboratore amministrativo con incarico di base, area dei professionisti della salute e dei funzionari presso l'UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica presso l'UOC Provveditorato Economato e Gestione della Logistica in qualità di segretario verbalizzante, per procedere alla verifica della congruità dell'offerta presentata dall'O.E. RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale – Il Girasole Società Cooperativa Sociale primo classificato nella graduatoria della procedura in oggetto.

Il RUP ricorda che, ai sensi dell'art. 7 lettera c) - allegato I.2 del d.lgs 36/2023 e così come previsto dall' art. 19 del Disciplinare di gara, il RUP svolge la verifica sulle offerte anormalmente basse con il supporto della Commissione giudicatrice.

Il RUP ricorda che a seguito di rilievo della sospetta anomalia dell'offerta presentata dal primo classificato, con comunicazione prot. n. 33590 del 9.04.2025 inviata a mezzo l'area "Comunicazioni procedura" di Sintel (ID 199725616 del 9.04.2025) è stato richiesto allo stesso di produrre entro il giorno 18.04.2025 giustificazioni relative a:

- le voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo dei servizi offerti, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta, rimandando a tale proposito alle giustificazioni indicate a titolo esemplificativo all'art. 110 comma 3 del D. Lgs 36/2023 e successive eventuali modifiche;
- il costo della manodopera dimostrando, ai sensi dell'art. 41, c. 14 del d.lgs. n. 36/2023, che il ribasso complessivo dell'importo offerto deriva da una più efficiente organizzazione aziendale o da sgravi contributivi che non comportano penalizzazioni per la manodopera.

Il RUP prende atto che, entro il termine del 18.04.2025, tramite l'area "Comunicazioni procedura" di Sintel, con nota prot. n. 2010 del 16.04.2025 (ID 200207739 del 17.04.2025) l'O.E. citato ha fornito le informazioni richieste.

Il RUP unitamente alla Commissione Giudicatrice procede all'analisi delle giustificazioni fornite con riferimento alle singole voci di costo componenti l'offerta e precisamente:

- costo della manodopera
- costo carburante
- spese per attività
- costo software
- costi interni per la sicurezza
- costi generali
- utile d'impresa

Il RUP, con l'ausilio della Commissione giudicatrice:

- accerta che il concorrente ha dato evidenza di rispettare i minimi salariali e gli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente;
- riscontra che i livelli del personale indicati sono cat. C1 per l'OSS, cat. D2 e cat. D3 per l'Educatore Professionale;
- verifica che il costo della manodopera è in linea con gli importi orari indicati nella tabella ministeriale di riferimento per ciascuna figura professionale (D.D. 30/2024 del 14.06.2024 relative al costo del lavoro per le lavoratrici e i lavoratori delle cooperative del settore socio-sanitario-assistenziale-educativo e di inserimento lavorativo) e proporzionato alle risorse messe a disposizione dal concorrente per l'esecuzione del servizio

Prende altresì visione del progetto di assorbimento allegato all'offerta tecnica nel quale l'Operatore Economico dichiara di attuarlo nei modi e nelle condizioni previste dall'art. 37 del CCNL delle Cooperative Sociali e dalle normative vigenti precisando di mantenere per il personale già in servizio gli elementi contrattuali categoria, scatti di anzianità, tipologia di contratto in essere (tempo determinato/indeterminato).

Accerta altresì che l'O.E. ha dettagliato i costi della sicurezza aziendali riferiti a costi sostenuti per attività formazione e RSSP, DPI vari, sorveglianza sanitaria (visite mediche, esami ecc.), gli altri costi diretti di funzionamento suddivisi per le macro-aree di riferimento, le spese generali e l'utile di impresa.

Il RUP unitamente alla Commissione giudicatrice ritiene esaustive le giustificazioni prodotte dall'O.E. RTI Insieme Si Può Società Coop. Sociale – Il Girasole Società Cooperativa Sociale a dimostrazione della congruità e sostenibilità dell'offerta economica presentata.

La seduta viene chiusa alle ore 12.00.

Il presente verbale, composto da n. 2 pagina, è letto, approvato e sottoscritto.

Il RUP:	f.to dott.ssa Elisabetta Zambonin	
Il Presidente:	f.to dr.ssa Cinzia Salviato	
I Componenti	f.to dr.ssa Silvia Santacaterina	
	f.to sig.ra Cinzia Barbieri	
Il Segretario verbalizzante:	f.to dott.ssa Miriam Mantovan	